



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Foto: Pablo García

ETNOGRAFIA

TOMA DE DECISIONES DEL ANTIGUO PRODUCTOR DE COCA EN UNA COMUNIDAD DEL MONZÓN: RÍO ESPINO

Junio 2017

Esta publicación fue producida a solicitud de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada de forma independiente por Pablo García, consultor de Partners for Global Research and Development LLC (PGRD) en el marco del contrato N° AID-527-C-13-00002.

RESUMEN

El propósito principal de este estudio etnográfico ha sido entender de manera comprensiva el proceso de toma de decisiones respecto al cultivo de coca en familias residentes en la comunidad de Rio Espino, valle de Monzón, Huánuco. La pregunta principal de investigación ha sido: “¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones para cultivar coca de un agricultor en una zona de desarrollo alternativo?” Metodológicamente, hemos trabajado con seis familias seleccionadas conforme a dos criterios; su participación en la estrategia de desarrollo alternativo integral y sostenible del estado Peruano y su nivel de ingresos. Hemos seguido el método etnográfico, el cual, a través de técnicas básicas de observación participante y entrevistas, permite una aproximación al nivel micro de la realidad de las familias estudiadas. Los hallazgos principales dan cuenta de los factores que contribuyen y atenúan la decisión de las familias respecto al cultivo de la coca. Algunos de los primeros son la mala calidad de los suelos, la ausencia y mala calidad de servicios públicos e infraestructura y la incertidumbre ante la viabilidad de los cultivos alternativos como generadores de ingresos. Entre los segundos citamos la tranquilidad de una vida con menor conflictividad social y el consejo de los hijos educados en el ámbito urbano. La influencia de las cónyuges puede atenuar la opción por la coca si la familia ha resuelto sus necesidades económicas. Una conclusión es que la estrategia de desarrollo alternativo no tiene en cuenta la heterogeneidad de las familias, retirando del programa a las familias que incumplen las metas de cultivo, muchas veces por carecer de recursos.

ABSTRACT

The main purpose of this ethnographic study was to understand in a comprehensive manner the decision-making process with respect to the cultivation of coca in families residing in the community of Agua Blanca, Valley of Monzon, Huanuco. The main research question has been: what are the main factors that enter into the decision-making process to cultivate coca on a farmer from an alternative development area? Methodologically, the team has worked with six families selected according to two criteria: their participation in the integrated and sustainable alternative development strategy of the Peruvian government and their level of income. We have followed the ethnographic method, which, through basic interviews and participant observation techniques, allows a a micro level approach to the reality of the families studied.

The main findings show factors that contribute and attenuate the decision of families regarding the cultivation of coca. Some of the first are the poor quality of the soil, the absence and poor quality of public services and infrastructure and the uncertainty of the viability of alternative crops as income generators. Among the latter we mention the tranquility of a life with less social conflict and the counsel of children educated in urban areas. The influence of the spouses can attenuate the option for coca if the family has his financial needs solved. Another finding is that the alternative development strategy does not consider the heterogeneity of families, since families who do not comply with the cultivation targets, which often happens for lack of resources, are removed from the program.

TOMA DE DECISIONES DEL ANTIGUO PRODUCTOR DE COCA: UN ESTUDIO ETNOGRÁFICO

CASO RÍO ESPINO

Revisión final: Junio 2017

Las opiniones del autor expresadas en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional o del Gobierno de los Estados Unidos.

CONTENIDOS

Acrónimos vi

Resumen Ejecutivo vii

Executive Summary xii

Propósito del Estudio Etnográfico 16

Antecedentes 17

Métodos de Investigación y Limitaciones 21

Discusión y Conclusiones 44

Anexo 1: Términos de referencia 48

Anexo 2: Matriz de Operacionalización 74

Anexo 3: Instrumentos 81

Anexo 4: Fuentes de Información 89

Anexo 5: Bibliografía 94

Anexo 6: Declaración de Conflicto de Intereses 95

ACRÓNIMOS

APAFA	Asociación de Padres de Familia
CADA	Cuerpo de Apoyo al Desarrollo Alternativo
CORAH	Control y Reducción de la Hoja de Coca en el Alto Huallaga
DA	Desarrollo Alternativo
DEVIDA	Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas
ECA	Escuela de Campo
ENACO	Empresa Nacional de la Coca
JdH	Jefe de Hogar
JVC	Junta Vecinal Comunal
MIDIS	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
NAV	Programa Nuevas Alternativas
PEPI	Población en proceso de desarrollo e inclusión social
PGRD	Partners for Global Research & Development
SOW	Términos de Referencia
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

RESUMEN EJECUTIVO

PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN

El propósito principal de este estudio etnográfico es entender de manera comprensiva el proceso de toma de decisiones respecto al cultivo de coca en familias del caserío de Río Espino, en el valle de Monzón, Huánuco. En esta comunidad, desde 2013, se implementan actividades de desarrollo alternativo integral y sostenible en el marco de la Estrategia Nacional de Lucha contra las Drogas del Perú.

Este informe tiene como audiencia principal a las personas en posición de toma de decisiones y de asesoría técnica que forman parte de las instituciones del Gobierno de Perú, en particular Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA), así como las que ocupen tales posiciones en instituciones y organismos de cooperación internacional, en particular, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

ANTECEDENTES

El Monzón es un valle de la ceja de selva peruana que recibió a sus primeros colonos hace más de un siglo. Sus condiciones geográficas, aislamiento y precariedad lo llevaron a convertirse en una zona de masificación de los cultivos de coca, con presencia de organizaciones criminales y actividades ilegales (DEVIDA, 2015). En 2013, el Proyecto Especial de Control y Reducción de Cultivos Ilegales en el Alto Huallaga (CORAH) inició la erradicación de los cultivos de coca en el valle del Monzón y a continuación, DEVIDA empezó con las primeras actividades de desarrollo alternativo integral y sostenible. Las cifras señalan que, de 6,564 hectáreas de cultivo de coca registradas en el año 2012 en el distrito de Monzón, estas se redujeron a 227 hectáreas en el 2013 (DEVIDA, 2015). El presente estudio se realiza a casi tres años de iniciada la intervención de DEVIDA en esta zona del Perú.

Según el diagnóstico participativo de DEVIDA (2015), Río Espino cuenta con 382 habitantes, agrupados en 99 familias. Las casas cuentan con energía eléctrica pero no con agua potable ni desagüe. En el caserío existen dos instituciones educativas —inicial y primaria para un total de 64 niños matriculados— y carece de posta de salud. La población recibe atención de programas sociales como Qali Warma, Juntos, Beca 18 y Pensión 65.

La actividad económica dominante es la agricultura (91%), seguida de la ganadería y el comercio. 71 familias cultivan cacao y café, y cuentan con el apoyo de DEVIDA; no existen asociaciones de productores ni infraestructura productiva.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

Preguntas de investigación

Las preguntas que guiaron esta investigación son las siguientes:

- a) ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no-monetarios de las familias participantes en desarrollo alternativo (DA)? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?
- b) ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o no coca?
- c) ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños entre otros?

- d) ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades del DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?
- e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?
- f) ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades sociales percibidas?
- g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?
- h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean éstas?
- i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?

Metodología

Partiendo de un enfoque reflexivo que considera la influencia del etnógrafo y su subjetividad en el resultado final de la investigación, y de una posición constructivista que enfatiza la dimensión holística, analítica e interpretativa de la etnografía, nuestra metodología tuvo por objetivo dar una respuesta coherente a las principales preguntas de investigación, así como a preguntas más específicas y enfocadas que surgieron durante el curso del trabajo de campo.

Se elaboraron tres instrumentos de recojo de información: Guía de Observación de Hogares, Guía de Entrevista Básica y Guía de entrevista para informantes clave de la comunidad. La aplicación de estos instrumentos, sustrato común a otros dos estudios etnográficos realizados en Agua Blanca y Shanantia, garantizó que las indagaciones en cada comunidad fueran comunes.

La unidad de análisis de este estudio es la familia (hogar familiar) de los (ex) productores de coca. Se seleccionaron seis familias por comunidad y se profundizó la investigación en tres, de acuerdo a dos criterios: (a) participación en actividades de desarrollo alternativo (DA) y (b) situación socioeconómica.

A continuación, presentamos brevemente a las tres familias priorizadas para el estudio¹. La familia 1 (Garrido) es participante en DA, ex-cultivadores de coca, con título de propiedad y con tres hijos mayores de edad. Ahora se dedican al cacao y cubren sus necesidades básicas con dificultad. La familia 2 (Rocha) también participa en DA, cultiva cacao y coca², tienen título de propiedad, cuatro hijos mayores de edad y uno dependiente, y tienen dificultades para cubrir sus necesidades básicas. La familia 3 (Rodríguez) se dedica al cacao, pero no son beneficiarios del DA. Tienen coca y además son ganaderos sin título de propiedad. Cubren sus necesidades básicas sin dificultad.

El periodo de inmersión en la comunidad se realizó durante cinco semanas entre marzo y abril de 2016.

HALLAZGOS Y DISCUSIÓN

Hallazgos

La tradición cocalera del valle señala una inercia histórica alterada fundamentalmente por la erradicación de 2013 y la intervención de DEVIDA y otros agentes de DA. Las familias se han visto confrontadas con la decisión de abandonar la coca y apostar por los cultivos alternativos pensando en una economía a mediano plazo, que contrasta con la economía cortoplacista de la coca³. El cultivo de productos

¹ Todos los nombres que aparecen en este informe son seudónimos.

² Coca que venden a la Empresa Nacional de Comercialización de la hoja de Coca (ENACO)

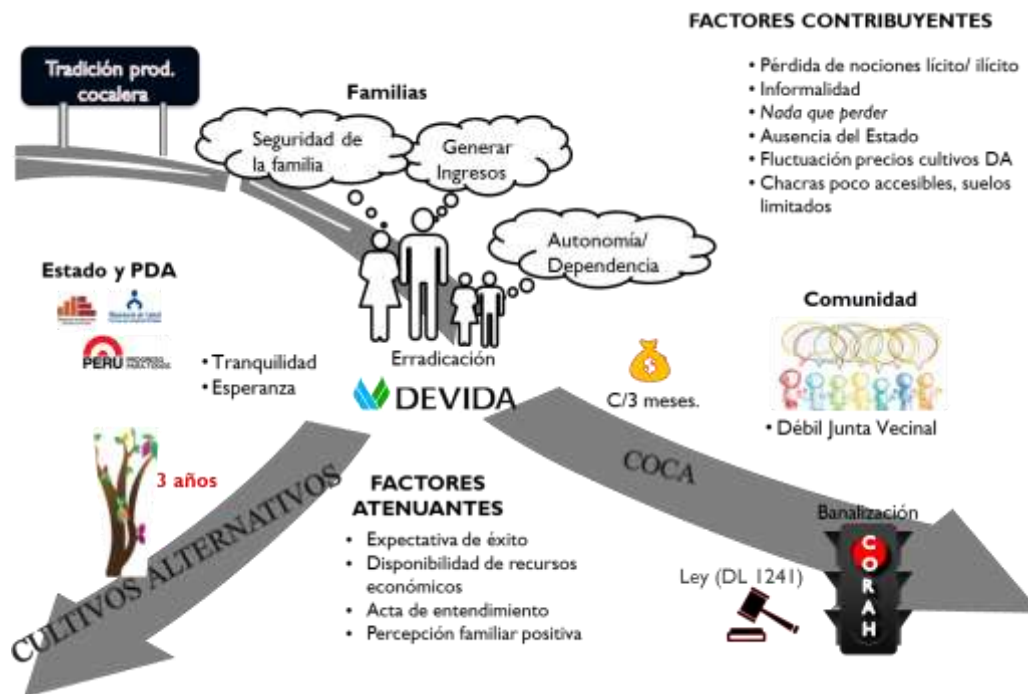
³ En contraste con los cultivos alternativos, la coca se cosecha cada tres o cuatro meses.

alternativos está apoyado por los hijos educados en un ámbito urbano, así como por las cónyuges de las familias con un nivel mínimo de recursos económicos. Otro factor clave es contar con los recursos económicos y materiales suficientes como para no tener que depender de la coca. Entre estos recursos señalamos suficientes hectáreas de tierras con buenos suelos y preferiblemente titulados, ya que la titulación supone un reconocimiento legal que les permite a los agricultores el acceso a créditos. Un factor adicional para no cultivar coca es el clima de (relativa) paz social, altamente apreciado, que se respira en el pueblo y es particularmente apoyado por las esposas.

Por otro lado, entre los factores contribuyentes al cultivo de la coca en la esfera familiar señalamos, en primer lugar, la racionalidad económica del campesino, que le lleva a decidirse por unos cultivos u otros en función de la rentabilidad que le otorguen. Mientras que el rendimiento de los cultivos alternativos (cacao y café) es insignificante todavía, los ingresos por la coca siguen siendo comparativamente mucho más rentables⁴ con una inversión en tiempo y dinero mucho menor. Otro factor contribuyente lo constituyen las historias de vida de las familias y dentro de ellas la tradición cocalera del valle, que incluye a los migrantes de la sierra que llegaron tras la coca. Existe el convencimiento de que ciertos suelos ubicados en las laderas y zonas de mayor altura no son aptos para producir cultivos alternativos con los rendimientos esperados. La influencia de las cónyuges dentro de los hogares puede inclinar la balanza en un sentido o en otro; en hogares sin medios económicos suficientes, las mujeres apoyan la decisión de sembrar coca. Finalmente, el riesgo de nuevas erradicaciones no disuade necesariamente al agricultor de volver a sembrar coca.

El gráfico siguiente ilustra los diferentes factores presentes en la decisión de los hogares para el cultivo o no de la coca.

Gráfico 1: Diagrama de factores que intervienen en la toma de decisiones de cultivar o no coca



⁴Ver tabla con información de la comunidad en los anexos.

Discusión

Como punto de inicio cabe resaltar la riqueza y diversidad que representan cada una de las familias estudiadas, y que por sus particularidades no sería posible generalizar sus características, potencialidades y debilidades a toda la comunidad. Sin embargo, si sería beneficioso considerar cada uno de los hallazgos como características que pueden repetirse en muchas familias y combinarse con otras, de modo que se pueden obtener pistas y plantear estrategias enfocadas en atender situaciones que la realidad de las familias plantea, bien como sujetos receptores, y también como sujetos activos y protagonistas de su propio desarrollo.

El DA en Río Espino enfrentó una serie de dificultades y desafíos que, para algunos agricultores, cuestiona su sostenibilidad. El primero es la disponibilidad de tierras. Cuando llegaron los migrantes se encontraron con que los mayores y mejores fundos ya estaban ocupados, por lo que tuvieron que ocupar las tierras menos productivas, que además les imponían un régimen de minifundio. El minifundio limita notablemente la capacidad productiva y de diversificación, invitando por tanto al cultivo de la coca, cuya rentabilidad económica supera con creces la de cualquier otro cultivo.

Este hecho se ha visto agravado por las características del DA, que espera resultados tangibles tres años después de la erradicación, sin ofrecer, en algunos casos, soluciones suficientes al problema de la subsistencia mientras llega la producción. Esta dimensión de mediano plazo del DA resulta, para unas familias acostumbradas y dependientes de la coca, muy difícil de aceptar. Si en el 2016 los agricultores no ven resultados tangibles y convincentes, el riesgo del retornar o continuar con el cultivo de coca es alto. De momento, como sentencia uno de los jefes de hogar: *“El DA está en veremos”* (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

El enfoque del DA trata a todas las unidades productivas y hogares como si fueran homogéneos, sin hacer distinción entre niveles socio-económicos, estructuras familiares e historias de vida, posibilidades y recursos. Lo percibido de las entrevistas y observación directa es que cada familia dispone de diferentes tiempos y recursos como para cumplir con los requisitos de la asistencia técnica. Familias con hijos menores que requieren atención, sin redes sociales extensas, con necesidad de jornalear o buscar trabajo temporal para cubrir las necesidades básicas, se encuentran en una posición más desfavorable que otras familias -con recursos económicos y sin hijos dependientes- para cumplir con los requerimientos de la asistencia técnica.

Ante este panorama que confronta a los jefes de hogar (JdH) con la posibilidad de resembrar coca, hay elementos internos dentro de la propia estructura familiar que actúan como fuerzas a favor o en contra del retorno a la coca. Por una parte, las esposas de los JdH, con la autoridad que les da el manejo del ámbito doméstico y su participación en la administración de la economía familiar, pueden inclinar la balanza a favor o en contra de la resiembra. En los hogares con mayores dificultades para cubrir las necesidades básicas, especialmente si hay hijos menores de por medio, la mujer apoyará al marido en la decisión de resembrar. Por el contrario, en aquellos hogares con menos dificultades para cubrir la canasta básica y con una economía algo más diversificada es mucho más probable que la mujer aconseje al marido *“no meterse en problemas”* (legales) con la coca. Este deseo de no-retorno se ve alimentado por la tranquilidad social que, en comparación con etapas anteriores convulsas, es altamente valorada por una población consciente de la diferencia con respecto al pasado.

La hipótesis de desarrollo alternativo sugiere que, allí donde el programa se está ejecutando, se produciría un cambio importante a nivel socio-económico. La realidad encontrada en el campo no permite validar esta hipótesis. En primer lugar, los beneficios de la economía lícita son insuficientes todavía para vivir de ella, a expensas de lo que pase en este tercer año decisivo del programa. Esto hace que muchas familias sigan pensando en la coca como complemento para su economía. Al mismo tiempo las redes sociales y productivas no se hallan fortalecidas. Por un lado, aún no existe ninguna asociación de productores o cooperativa en Río Espino, en espera de que se pueda organizar la cooperativa del

Monzón. Tampoco la junta vecinal de Río Espino muestra poder de convocatoria. En ausencia de un liderazgo fuerte, la comunidad se halla dividida, lo que incide negativamente en el tema del desarrollo comunitario.

Es necesario mejorar la transparencia e información institucional sobre el DA y los planes de desarrollo de las instituciones del Estado. Igualmente, la Municipalidad de Monzón está fallando en comunicar eficazmente a la población sus proyectos, lo que alimenta una percepción negativa respecto al apoyo y a los servicios que presta. La valoración positiva por parte de las familias de los programas de inclusión social no oculta la insatisfacción respecto a los servicios básicos en salud, educación o vías de comunicación.

Coca y cultivos alternativos conviven a pesar de la política de “coca cero” estipulada en el Acta de Entendimiento que las familias participantes en DA deben firmar. Si en la práctica los técnicos de DEVIDA no ponen objeción a las pequeñas parcelas de coca en las chacras, el valor normativo y social del documento, donde se explicita la prohibición de sembrar bajo pena de expulsión del programa, parece pesar más sobre la conciencia del agricultor. Esta ambigüedad entre una política de “coca cero” y una cierta permisibilidad en la práctica genera confusión.

EXECUTIVE SUMMARY

PURPOSE OF THE STUDY

The main purpose of this ethnographic study is to understand in a comprehensive manner the decision-making behavior of households residing within an alternative development (AD) community to grow coca or not, in this case Agua Blanca in Monzon, Huanuco. The target audience for this study are decision-makers and individuals providing technical assistance on behalf of public institutions and the Government of Peru, from the *Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas* (DEVIDA), in addition to counterparts in foreign cooperation agencies, mainly the United States Agency for International Development (USAID).

BACKGROUND

The Monzon Valley, located in the Peruvian Jungle close to the highlands, received its first colonists more than a century ago. Its geographic, isolated, and precarious conditions favored the onset of criminal organizations, where illegality prevailed mainly due to activities resulting from massive coca growing (DEVIDA, 2015). In 2013, CORAH eradicated coca crops from the communities of the Monzon Valley, where AD activities were later implemented. From 6,564 hectares with coca crops registered in 2012, at the Monzon district level, these were reduced to 227 hectares in 2013 (DEVIDA, 2015). This study is undertaken nearly 3 years after the AD intervention in this area.

According to the 2015 participative assessment from DEVIDA, Rio Espino had 382 residents grouped in 99 families. Houses have electricity but do not have either potable water or sewage. There are two educational institutions in the community (pre-school and primary, with 64 children enrolled) and lacks a health post. The population receives attention mainly from public programs such as Qali Warma, Juntos, Beca 18 and Pension 65.

The dominant economic activity is agriculture (91%), followed by livestock and trade. Seventy-one families grow cacao and coffee as AD participants with support from DEVIDA; there are no producer associations in Rio Espino or a productive infrastructure in the community.

RESEARCH QUESTIONS AND METHODOLOGY

Research Questions

The following questions guided this study:

- a) What are the main sources of monetary and non-monetary income of the household participating in AD activities? What are the livelihood generating opportunities in the area? How much time is devoted to income generation activities?
- b) What are the main factors that enter into the decision making process of a farmer in AD areas to cultivate or not coca?
- c) What are the roles of the members of a household participating in AD in terms of decision-making, income generation, consumption and saving patterns, children's education and health, among others?
- d) What is their perception of AD activities? How much does a household value the services provided, promoted or supported by AD activities? What do they think about the State's presence in the area?
- e) What are the material and social aspirations of the local people? What are their daily priorities?
- f) What are the perceived economic and social opportunities and risks?

- g) How do households manage processes, changes and challenges?
- h) How do farmers become community, social and political leaders? What is their sense of community belonging? What are the incentives or disincentives to participate in community development activities? What is the nature of their networks? How do they create their network?
- i) What is the influence and mechanisms that households have on the decision making process at the community level? What is the role of access to information?

Research methodology and limitations

This study adopts a reflexive approach and a constructivist standpoint to provide a coherent answer to the main research questions and subsequent more specific and focused questions that emerged during the fieldwork. This reflexive approach considers the ethnographer's influence and the subjectivity of the end findings, and coupled with a constructivist viewpoint emphasizes the holistic, analytical, and interpretive dimensions of an ethnography as a research method.

The research questions were operationalized into three data collection instruments: the household observation guide (II); the basic interview guide (I2); and the interview guide for key community informants (I3). The use of these instruments, common to other two ethnographic studies conducted in Agua Blanca and Shanantia) guaranteed that data collection in each of the communities were similar.

The unit of analysis in this study is the family (the household) of former coca producers. Six and then three families were selected based on two criteria: a) their participation in AD or lack thereof, and b) their economic situation relative to other families in the community.

Three families were prioritized for this study⁵. Family 1 (Garrido) participates in AD, are former coca producers with land titles and have three adult children. Now they grow cacao and meet their basic needs with difficulty. Family 2 (Rocha) also participates in AD, grows cacao and coca for ENACO, has land title, four adult children and a young one, and has difficulties to meet their basic needs. Family 3 (Rodríguez) grows cacao but are not AD beneficiaries. They have coca for ENACO, livestock, and do not have land title. They meet their basic needs without difficulties.

The immersion period within the community lasted five weeks, between March and April 2016.

FINDINGS AND CONCLUSIONS

Findings

The coca tradition of the valley suggests a historic inertia altered fundamentally by the 2013 eradication and by the intervention of DEVIDA and other AD agents. Families have been faced with the decision to abandon coca and bet on alternative development crops thinking in a medium term economy that opposes the short-term economy of coca.⁶ The cultivation of licit crops is supported by children schooled in an urban setting, as well as by the spouses of families with a minimum level of economic resources. Another mitigating factor is to have sufficient economic and material resources to not depend on coca. Among these resources is having enough land area, with good soil and preferably a land title. The latter supposes legal recognition for agricultural producers as they receive benefits in exchange, such as credit access. An additional factor to not grow coca is the relative new climate of tranquility that permeates the town and is highly appreciated and particularly supported by spouses.

On the other hand, the economic rationality of the agricultural producer is the first contributing factor for coca cultivation, as the decision of one crop over the other is profit-based. While the productivity of alternative development crops (cacao and coffee) is still insignificant, income derived from coca is still

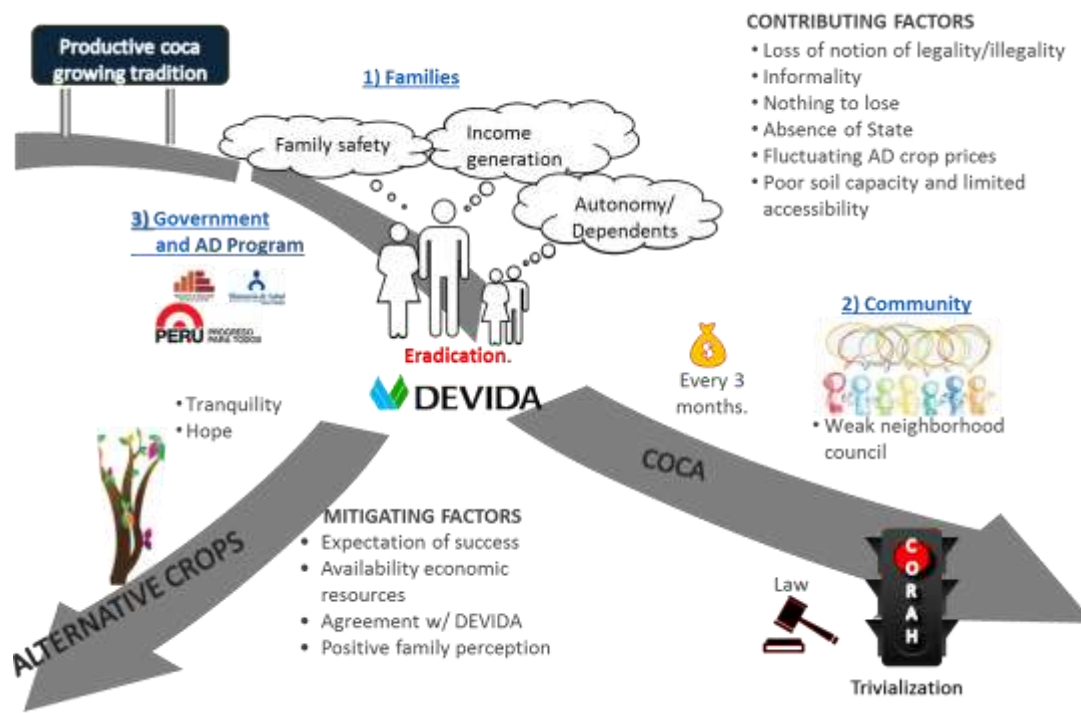
⁵ All names that appear in this report are pseudonyms.

⁶ In contrast to AD crops, coca is harvested each three or four months.

comparatively much more profitable regarding the less time and money required. Another contributing factor are the family life stories and within them the coca tradition of the valley, which includes immigrants from the highlands that arrived following the coca. People are convinced in their reality that certain soils located only on the beaches but not on the hillsides and in higher altitudes are apt for producing alternative development crops with the expected yields. The spouse's influence within the household can be considered a mixed factor, as it can favor either way. In households lacking sufficient economic means, women support the decision to grow coca. Finally, the risk of new eradications does not necessarily dissuade the agricultural producer of cultivating coca again.

The following figure presents the different factors that appear to influence the household's decision to cultivate coca or not.

Figure 1: Diagram of factors intervening in the decision to cultivate coca or not.



Discussion and conclusions

As a starting point, it is noteworthy to stress the richness and diversity represented by each one of the families studied, and that due to their particularities it would not be possible to generalize their characteristics, potentialities, and weaknesses to the entire community. Nonetheless, it would be beneficial to consider each one of the findings as a characteristic that can be common to many other families and that when combined, can lead to clues and allow to present strategies that address the situations set forth by the reality of the families, both as receiving subjects but also as active subjects and main actors of their own development.

AD in Rio Espino faced a series of difficulties and challenges that, according to some agricultural producers, would question its sustainability. Upon arrival, immigrants found that the larger and best lands were already occupied, by which they had to occupy less productive grounds while simultaneously bearing a small farm regime. Smallholdings noticeably limited their productive and diversification capacity, thus inviting coca cultivation. The economic profitability of the latter per square meter significantly outweighs that of any other crop.

This fact is compounded by AD characteristics that propose tangible results in three years since the eradication without offering sufficient solutions to a subsistence problem while the harvesting arrives. This medium term dimension of AD results, to some families used to and dependent on coca, is very difficult to accept. If for 2016 agricultural producers do not witness tangible and convincing results, the risk of returning or continuing with coca cultivation is high. Currently, as one of the household head stressed: *“The AD is yet to be seen”* (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

The AD approach that suggests all productive units and households are homogenous, without differentiating among socioeconomic levels, family structures or life stories, possibilities and available resources, etc., seems to be validated in some cases but not in others. As perceived through direct observation and interviews, each family has different time availability and necessary resources to execute the requirements of the technical assistance. Families with younger children that demand more attention, without extensive social networks and in need of temporary work outside the house to meet basic needs, holds a more unfavorable position when compared to other families with economic resources and without young children, who better comply with technical assistance plans.

Given this scenario which confronts household heads with the possibility of replanting coca, there are internal elements within the own family structure that act as forces in favor or against the return to coca, given each case. On one side, spouses of household heads, with the authority derived from the domestic sphere and their participation in the management of the family’s economy, can influence in favor or against replanting. On the contrary, in those homes with fewer difficulties to meet basic needs and with a more diversified economy, it is much more likely for the women to advice the husband to “not get into troubles” (legal) with the coca. This wish to not return to coca cultivation is fueled by the social tranquility which, when compared to previously days of turmoil, is highly valued by a population conscious of the difference in this regard vis a vis the past.

The AD hypothesis suggests that an important change should happen on the socioeconomic level where the AD is being implemented. The reality found on the ground does not permit validating this hypothesis. First, the benefits of a licit economy are not sufficient yet to make a living out of it, while the outcome of this third critical year of the program is still to be seen. This fact is pushing many families to think of coca as the necessary complement for their economies. At the same time, social and productive networks are not strengthened. No producers association or cooperative exists in Rio Espino, in the hope that the Cooperative of Monzon can be organized someday. The community board is neither showing capacity to gather the people around. In the absence of a strong leadership, the community is divided. This fact has a negative effect on community development.

There is room to improve transparency and institutional information about AD and the State’s presence through its development plans. Similarly, the Municipality of Monzon is failing in effectively communicating to the people its projects for the valley, which only feeds an already negative perception with regard to the support and the services lent by the State. As for these, the positive opinion from families regarding social programs does not hide an evident dissatisfaction with respect to basic services in infrastructures, health, education, or roads.

Keeping all these things in mind, the AD hypothesis cannot be validated for now. As of today, coca and alternative crops coexist despite the “cero coca” policy stipulated in the memorandum of understanding all families must sign. If, in the practice, DEVIDA workers do not object to the small coca plots in the fields, the normative and social value of the document where the prohibition of coca cultivation is made explicit under the penalty of been excluded from the program, seems to weigh more on the grower’s conscious. This ambiguity between a “cero coca” policy and some degree of tolerance in the practice generates confusion.

PROPÓSITO DEL ESTUDIO ETNOGRÁFICO

El presente estudio tiene como objeto investigar el proceso de toma de decisiones respecto a cultivar coca o no que tiene lugar al interior de tres familias de la comunidad de Río Espino, en el valle de Monzón, departamento de Huánuco. En el 2013, el gobierno peruano inició la erradicación de la hoja de coca en el valle, seguida a continuación por actividades de desarrollo alternativo integrado y sostenible. Este estudio explora los factores que influyen en la vida cotidiana de las personas y pone especial atención a la comprensión de las oportunidades generadoras de sustento, incluyendo la influencia que tendría en su toma de decisiones las mejoras en educación, salud, gobernabilidad y productividad agrícola.

Este estudio consta de nueve preguntas de investigación:

- ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no-monetarios de las familias participantes en desarrollo alternativo (DA)? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo dedican a las actividades generadoras de ingresos?
- ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor para cultivar o no coca en una zona de DA?
- ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños?
- ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades de DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?
- ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?
- ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades sociales percibidas?
- ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?
- ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean éstas?
- ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?

Este informe tiene como audiencia principal a las personas en posición de toma de decisiones y de asesoría técnica vinculadas a la lucha contra el narcotráfico y la estrategia de desarrollo alternativo en las instituciones del gobierno del Perú, en particular la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA). Igualmente, a las que ocupen tales posiciones en instituciones y organismos de cooperación internacional, en particular de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

ANTECEDENTES

El Monzón es un valle de la ceja de selva peruana que recibió a sus primeros colonos hace más de un siglo. Sus condiciones geográficas, aislamiento y precariedad lo llevaron a convertirse en sede de organizaciones criminales dedicadas al tráfico ilícito de drogas, y donde reinó la ilegalidad principalmente debido a la masificación de los cultivos de coca (DEVIDA, 2015). En 2013, el Proyecto Especial de Control y Reducción de Cultivos Ilegales en el Alto Huallaga (CORAH) inició la erradicación de los cultivos de coca en el valle del Monzón, y a continuación DEVIDA empezó con las primeras actividades de desarrollo alternativo integral y sostenible. Las cifras señalan que, de 6,564 hectáreas de cultivo de coca registradas en el año 2012 en el distrito de Monzón, estas se redujeron a 227 hectáreas en el año 2013 (DEVIDA, 2015). El presente estudio se realiza a casi tres años de iniciada las intervenciones de desarrollo alternativo en esta zona del Perú.

Gráfico 2: Mapa de ubicación de las comunidades Río Espino y Agua Blanca



Es importante señalar que el cultivo de coca en Perú puede ser lícito e ilícito. La fiscalización del cultivo de coca se da bajo el Decreto Ley 22095- Ley de Represión al Tráfico Ilícito de Drogas que responsabiliza a ENACO de la comercialización de la coca lícita, penalizando cualquier otro cultivo que no se realice en las áreas registradas en el padrón de 1978. También se prohíbe la renovación y recalce de plantas ya existentes. Recientemente, el DL N° 1242 (Septiembre 2015) penaliza no solo el cultivo de coca y almácigos en áreas no empadronadas sino también nuevas siembras de cultivos de coca y resiembra en áreas erradicadas de coca. Este decreto establece que la producción de coca legal debe ser entregada a ENACO para su comercialización.

La literatura existente sobre el PDA (DEVIDA 2013, 2014, 2015; INEI/DEVIDA 2015: Ecoperú 2014; USAID 2012; USAID/DEVIDA 2012) dibuja un marco institucional, político y social complejo sobre el cual se asienta la intervención de DEVIDA/USAID en Monzón. Este marco describe los ámbitos de intervención, sus características, los actores, las actividades, los resultados, las dificultades, desafíos etc., y da cuenta de los progresos realizados en el tiempo por el PDA.

La estrategia de desarrollo alternativo persigue convencer a los campesinos que antes se dedicaban al cultivo de la coca en esta zona de Perú de las ventajas de establecer una transición hacia otro tipo de cultivos y actividades económicas sostenibles que les disuadan de retornar al cultivo ilícito y a los modos de vida asociados al tráfico ilegal de la misma. Con este objetivo en mente, el enfoque integrado del desarrollo alternativo propone un paquete técnico asistencial para las familias y comunidades que deseen abandonar el cultivo de coca, paquete orientado a garantizar la sostenibilidad económica de los nuevos cultivos y actividades. Esta sostenibilidad estaría garantizada por medidas tales como el acceso a créditos y a mercados para la producción y comercialización de los nuevos productos, la asistencia técnica, la inversión en infraestructuras y comunicación, la construcción de capacidades y el trabajo conjunto con los distintos gobiernos e instituciones peruanas para la promoción y fortalecimiento de servicios públicos de calidad, especialmente en sectores básicos como la salud y la educación.

A este efecto, este estudio etnográfico se ha enfocado en tres familias de la comunidad de Río Espino perteneciente al distrito de Monzón, provincia de Huamalíes, región Huánuco. Conocer las lógicas de pensamiento que guían a familias y comunidades en sus procesos de toma de decisiones respecto al cultivo o no de la coca resulta de singular importancia para identificar y comprender los factores que pueden llevar a una familia por una opción o por otra. Es por tanto básico también para formular políticas públicas y estrategias de cooperación adecuadas que contribuyan a generar un ambiente social apropiado para inclinar a las familias hacia modos de vida y economías independientes de la coca.

Para entender el contexto socioeconómico de las comunidades de Agua Blanca y Río Espino, es útil referir algunos indicadores nacionales, regionales y distritales de pobreza. Para el año 2012, el Banco Central de Reserva del Perú (BCR, 2015), señala una tasa de pobreza nacional total de 25.8%, mientras que la tasa para la región Huánuco era de 44.9%. Asimismo, en base a la Encuesta Nacional de Hogares 2012, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) establece que el 15.4% de la población nacional se encuentra en proceso de desarrollo e inclusión social, población PEPI⁷ (MIDIS, 2013), siendo ésta representada en un 90.2% por población residente de zonas rurales del país. El mismo estudio señala que el porcentaje de desnutrición crónica en población PEPI, para niños menores de 5 años alcanza al 46.6%, en el año 2012. Adicionalmente, el MIDIS, señala a la región Huánuco entre los departamentos con mayor porcentaje de población PEPI respecto a su población total (47%), ubicándose en cuarto lugar, después de los departamentos de Huancavelica (63%), Apurímac (60%) y Ayacucho (50%).

Tabla 1: Tasa de pobreza y exclusión del distrito de Monzón, Provincia de Huamalíes, Huánuco

Población 2012	Población PEPI	Exclusión 1: ruralidad	Exclusión 2: etnicidad	Exclusión 3: bajo nivel educativo	Exclusión 4: estrato socioeconómico	Tasa de pobreza	Tasa de pobreza extrema
25,128	37.8	87.5	44.5	51.8	29.0	51.1	24.8

A nivel distrital, según la misma fuente, para el año 2012 la población PEPI representa al 37.8% de la población total del distrito de Monzón, mayor al promedio nacional pero menor al promedio de la región. Asimismo, mientras que la pobreza extrema para el año 2012 a nivel nacional es del 6%, para el distrito de Monzón alcanza el 24.8%. El mismo año, la tasa de pobreza para el distrito de Monzón es de

⁷ El MIDIS define población PEPI a la que reúne al menos tres de las cuatro condiciones siguientes: a) Residencia rural: hogares en centros poblados con 400 viviendas (2000 personas) o menos; b) Etnicidad: hogares donde el jefe de hogar o su cónyuge aprendieron a hablar en lengua originaria (quechua, aymara o amazónica); c) Bajo nivel educativo: hogares en los que la jefa de hogar o la cónyuge del jefe de familia no ha completado educación primaria; y d) estrato socio económico: hogares que están ubicados en el quintil más bajo de la distribución del gasto per cápita a nivel nacional.

51.1%, mientras que los indicadores de exclusión por residencia rural representa al 87.5%, la tasa de exclusión por etnicidad representa al 44.5% de la población, la tasa de exclusión por bajo nivel educativo representa a más del 50% de la población distrital y la tasa de exclusión por quintil más bajo de gasto per cápita alcanza al 29% de la población del distrito de Monzón.

Características de la comunidad Río Espino

Según el Diagnóstico Participativo de 2015 esta comunidad cuenta con 382 habitantes, agrupados en 99 familias. Las casas cuentan con energía eléctrica pero no con agua potable.

La actividad económica dominante es la agricultura (91%), seguida de la ganadería y el comercio. En el caserío existen dos instituciones educativas (inicial y primaria, para un total de 64 niños matriculados) y carece de posta de salud, por lo cual los habitantes deben trasladarse hasta Manchuria o Cachicoto para recibir atención. En cuanto al número de participantes en DA, hasta la fecha, es de 71 familias que cultivan cacao y café con el apoyo de DEVIDA. No existe en el caserío Asociaciones de Productores ni infraestructura productiva.

El nivel de organización social es escaso. Unas pocas asociaciones trabajan la parte social. La población recibe atención de instituciones y programas estatales como Qali Warma, Juntos, Beca 18 y Pensión 65.

La comunidad de Río Espino data de 1971. Originalmente en el lugar vivían seis o siete familias del valle que formaban una asociación de productores. Antes de la fundación del caserío, se cultivaba poca coca y solo para usos tradicionales. En el 80, con la llegada de la gente de la sierra, se empezó a sembrar coca en grandes cantidades y se abandonaron los cultivos de panllevar⁸ como el plátano, la yuca o el maíz. La entrada de Sendero Luminoso en 1986 significó la convergencia entre coca, subversión y narcotráfico. Así fue hasta la erradicación de 2013, que supuso el comienzo de una nueva etapa en la historia de la coca en Río Espino.

Hoy día el 90% de la población es de origen migrante y hay una división por igual entre católicos y evangélicos. El hecho de que los migrantes llegaran por la coca implica también que muchos se han ido igualmente tras la coca, especialmente desde la erradicación de 2013, conformando un tipo de población “flotante” y desarraigada que sigue el tráfico de la coca. Un número significativo de habitantes pertenecía al movimiento cocalero. Su influencia, a pesar de la desaparición de la federación, sigue haciéndose sentir en el pueblo con su beligerancia hacia DEVIDA y su posición favorable al cultivo de coca, extendido en el pueblo.

El caserío está conectado a Tingo María por carretera afirmada, trayecto de una hora y cuarto de duración en carro. El centro urbano y mercado más cercano es Cachicoto, a unos diez minutos, mientras que Monzón queda a unos cuarenta minutos por carretera. Además de esta carretera no existen otras vías de comunicación. Las chacras más cercanas al pueblo están conectadas por trochas carrozables, mientras que las más alejadas sufren serios problemas de accesibilidad.

Entre los procesos actuales que afectan a las familias y a la comunidad destaca principalmente el difícil manejo del costo social y emocional de la “ruptura” provocado por la erradicación de la coca y la estrategia de post erradicación, las cuales dislocaron estructuras, modos de relación y mundos sociales anteriores que giraban en torno a la coca. Actualmente los pobladores tratan de dar respuesta a las propuestas alternativas que intentan recomponer el orden económico, socio-político y moral de las comunidades desde presupuestos diferentes. Es precisamente la brusquedad del tránsito y la discrepancia evidente entre el mundo “pre-erradicación” y el “post-erradicación” el que está haciendo que muchas familias enfrenten verdaderas dificultades para acomodar un cambio tan drástico en tan poco tiempo.

⁸ Cultivos de ciclo productivo corto y que suponen la base de la alimentación familiar.

Gráfico 3: Croquis de Río Espino



MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN Y LIMITACIONES

METODOLOGÍA

Este es un estudio de carácter etnográfico. La etnografía prioriza y facilita un contacto directo, estrecho y normalmente a largo plazo con los sujetos de estudio, contacto que conduce al investigador a sumergirse en la realidad cotidiana de la gente mediante la técnica del trabajo de campo. Ello permite un acercamiento al nivel micro del objeto de estudio y, en consecuencia, una comprensión más detallada de las condiciones que se dan sobre el terreno y de los problemas de investigación planteados inicialmente.

La metodología ha constado de una fase preparatoria para el trabajo de campo. Se revisó la literatura sobre desarrollo alternativo. Estos documentos nos han proporcionado valiosa información cuantitativa y cualitativa sobre la realidad del DA en nuestra área de estudio e ir al campo con una idea más precisa de las intervenciones realizadas en la zona y de sus resultados. Otro cuerpo de literatura relevante consultada antes de ir al campo ha sido la literatura antropológica sobre desarrollo rural y hogares campesinos, útil para contextualizar el tema de nuestro estudio y el posterior análisis de la información obtenida.

Antes de nuestra llegada a campo, se realizaron entrevistas presenciales y conversaciones telefónicas con informantes clave y con agentes directamente implicados en el DA tales como DEVIDA y el programa Nuevas Alternativas (NAV), de los cuales obtuvimos valiosa información sobre el ámbito de nuestro estudio.

La fase de campo constó de una fase inicial de ambientación y familiarización y de una fase central de recojo de información, donde se utilizaron las técnicas de observación participante y entrevistas semi-estructuradas. Estas técnicas se aplicaron a partir del diseño de instrumentos como la guía de observación temática y las guías de entrevistas para familias e informantes clave. Estos instrumentos a su vez formaban parte de una matriz general de operacionalización relacionada con las preguntas de investigación. Las guías de entrevistas se usaron como guías generales más que como cuestionarios a administrar de forma exhaustiva e indiscriminada. Además, fueron adaptadas a las circunstancias que encontramos sobre el terreno y a la singularidad de cada uno de nuestros informantes clave. Al ser guías extensas, nos resultó más fácil ir construyendo las entrevistas por acumulación de conversaciones que se iban dando día a día a medio camino entre lo espontáneo y lo dirigido. Su validación fue fruto de su aplicación sobre el terreno y de la comprobación de su adecuado funcionamiento.

Hemos tomado a la familia como unidad de análisis para el estudio. Si bien el estudio ha estado centrado en tres familias en particular, se ha trabajado también con otras tres familias de “reserva” para completar aspectos de la investigación. Asimismo, no se ha desaprovechado la oportunidad de conversar con otras familias y pobladores inicialmente no seleccionados, pero que han sido también fuente importante de información. Previo al trabajo de campo se determinaron criterios para preseleccionar a seis familias durante las dos primeras semanas de trabajo de campo. Posteriormente, estos criterios y familias seleccionadas fueron socializados durante un taller de flexibilidad, estableciéndose criterios finales, los cuales se ilustran en la siguiente tabla:

Tabla 2: Criterios de selección de familias

Para cada comunidad	Criterios Rango 1	Criterios Rango 2
Perfil 1 (2 familias)	Participante DA	➤ (ex) cultivador de coca. ➤ Con niveles de ingresos “altos” / “bajos”.
Perfil 2 (1 familia)	No participante DA	

A continuación, presentamos brevemente a las tres familias priorizadas para el estudio⁹. La familia 1 (Garrido) es participante en DA, ex-cultivadores de coca con título de propiedad y con tres hijos mayores de edad; ahora se dedican al cacao y cubren sus necesidades básicas con dificultad. La familia 2 (Rocha) también participan en DA, cultivan cacao, y coca para ENACO; tienen título de propiedad, cuatro hijos mayores de edad y uno dependiente, y tienen dificultades para cubrir sus necesidades básicas. La familia 3 (Rodríguez) se dedica al cacao, pero no son beneficiarios del DA; tienen coca para ENACO y además son ganaderos sin título de propiedad. Cubren sus necesidades básicas sin dificultad.

Además de estas familias, utilizamos datos parciales de otras tres familias que también contribuyen a nuestro análisis. La familia 4 (Ramos) participa en DA, y sus ingresos no alcanzan para cubrir sus necesidades básicas (tiene 9 hijos dependientes). La familia 5 (Chamullo) no participa en DA y sus ingresos vienen de la coca; mientras que la familia 6 (Arce) es beneficiaria del DA y cubre sus necesidades con moderada dificultad.

Para la elección de los informantes clave hemos tenido en cuenta la opinión de las personas involucradas en el DA que conocían la zona y que nos orientaron en este sentido. Además, hemos buscado reunir perfiles variados de informantes en distintas posiciones dentro (o fuera) de la comunidad, de manera que tuviéramos una perspectiva lo más amplia y diversa posible de los temas que queríamos investigar.

Para el procesamiento y análisis de la información hemos seguido una combinación de métodos inductivos y deductivos. Los inductivos bajo un enfoque constructivista que resalta el carácter abierto e interpretativo de la etnografía, y los deductivos a partir de la hipótesis de desarrollo del DA. Nuestro proceso de análisis, basado en el enfoque de *teoría enraizada* (*grounded theory*), ha seguido a Hammersley y Atkinson (2007), quienes resaltan la ausencia de recetas universales para la etnografía y proponen el concepto de *emergencia* para explicar el juego continuo y complementario entre los datos recogidos (descripción) y las ideas que van surgiendo (interpretación) a medida que el investigador piensa con y a través de los mismos datos. En una típica estructura de embudo, y siguiendo el análisis de dominio, las categorías analíticas (*émicas* y *éticas*) y los temas identificados y reflejados en los instrumentos de recogida de información (matriz de operacionalización) se han refinado y enfocado progresivamente, generando interpretaciones surgidas de los datos. En este sentido hemos procedido en una doble dirección para validar las hipótesis: de la matriz a los datos y de los datos a la matriz.

También hemos aplicado el análisis en red para explorar las diversas transacciones e interacciones que los miembros de la unidad doméstica establecen regularmente con otros actores locales/regionales y con los distintos agentes sociales.

LIMITACIONES

La primera y principal limitación para esta investigación la ha marcado las cinco semanas de trabajo de campo, tiempo claramente insuficiente para un estudio a fondo de las preguntas planteadas en los objetivos. Esta limitación temporal se ha visto agravada por el hecho de que la investigación toca un tema sensible, como es el cultivo de la coca en una zona posconflicto, que todavía está lejos de recuperarse de las tensiones sociales que la han sacudido violentamente en las últimas décadas. En la práctica esto ha supuesto que algunas preguntas hayan sido más fácilmente contestables que otras, incluyendo entre las segundas la relativa a los ingresos domésticos.

En Río Espino, lo anterior se traduce en un ambiente hermético, donde la desconfianza – cuando no la hostilidad – hacia el extraño genera un clima poco propicio para una investigación etnográfica de corta duración. En particular este recelo se ha reflejado en la limitada apertura de los espacios domésticos, en contraste con la mayor facilidad de acceso a otros espacios como las chacras, la calle o los patios de las casas, donde se han realizado la mayoría de las observaciones y de las entrevistas.

⁹ Todos los nombres que aparecen en este informe son seudónimos.

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICA

HISTORIA DE VIDA DE LAS FAMILIAS ESTUDIADAS

Familia 1 (familia Garrido)	Familia 2 (familia Rocha)	Familia 3 (familia Rodríguez)
<p>Migrantes de la sierra, 3 hijos mayores.</p> <p>Cultiva cacao, plátano, frutales y coca. JdH es también apicultor.</p>	<p>Procedentes del Valle del Monzón, 4 hijos mayores, 1 menor.</p> <p>Cultiva cacao, plátano, maíz y coca. Comercio menor como actividad secundaria.</p>	<p>Naturales de Río Espino.</p> <p>Cultiva cacao desde antes del DA, además de plátano y coca.</p> <p>Cría ovejas.</p>
<p><i>“Yo me vine de la sierra en el 2005. Cuando mi suegro vendió su chacra a su hija, asumimos la responsabilidad y sembramos cacao. Padece bastante por no tener plata, nadie nos conocía por ser nuevos. En 1986 hicimos una casa en la chacra. Sembrábamos coca y con el dinero hicimos la casa. En 1986 entró la guerrilla. Entre 1986 y 1989 fue mucho peor. Cuando erradicaron nos quedamos sin nada, no había con qué comer. Muchos emigraron. La mayoría empezó a hacer convenio con DEVIDA para cultivar cacao. Quedaron algunos, así como yo, que tenían plátano, yuca y otros productos para comer, pero no para vender y comprar”</i> (Marta Garrido, 2/04/16).</p>	<p><i>“Acá éramos unas pocas familias desde el inicio, cuando esto era pura chacra, no pueblo. En 1971 llegó gente de la sierra como peones, cuando todito era platanal. Entonces había poca coca aquí, para chaccheo¹⁰ nomás. En Monzón sí había buena cantidad. En los 80 se empezó a sembrar coca aquí en serio. Cuando yo llegué aquí desde Monzón empecé a sembrar arroz, frijol, coca. Cuando vino la erradicación, todito han llevado. Me sentí como si me hubieran cortado un brazo. Ya no había terreno para sembrar y dije, ¿cómo vivo si tengo cuatro hijos pequeños estudiantes? De ahí nos enteramos que DEVIDA estaba apoyando en Tocache y les llamamos”</i> (Jesús Rocha, 28/03/16).</p>	<p><i>“Mis papás eran de Monzón. Se vinieron a Río Espino cuando yo tenía dos años. De joven mi papá me llevó a un colegio agropecuario en Huánuco. Por asuntos de política tuvimos que salir de aquí una temporada. En el año 86 apareció la subversión. Era imposible vivir tranquilo: te pedían cupos, te amedrentaban matando a alguien por ahí... Muchas familias salieron vendiendo sus fundos. Cultivaba cacao y coca. Como mi fundo (en la playa) estaba más o menos presentable vinieron los jefes de DEVIDA a proponerme tomar unas fotos de mi cacao, pero a cambio de jalar mi coca. Como me negué, me retiraron del programa y además utilizaron las fotos de mi cacao sin mi permiso”</i> (Emeterio Rodríguez, 26/03/16).</p>

¹⁰ El mascado de la hoja de coca.

BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS FAMILIAS:

La familia 1 (Garrido) está compuesta por Eulogio (50 años) y Marta (35). Eulogio trabaja la chacra y recurre al trabajo temporal remunerado en obras públicas cuando la chacra no produce. Marta se dedica a las labores domésticas y apoya en la chacra el resto de su tiempo. Tienen tres hijos mayores de edad, dos varones (25 y 22 años de edad) y una mujer (19). El hijo mayor es independiente y trabaja en Cusco, mientras que los otros dos hijos estudian en Huánuco con Beca 18. Esta familia dispone de aproximadamente 4 hectáreas para cultivo de cacao, plátano, frutales y coca. Además, cuenta con 8 hectáreas no cultivadas en la playa y 15 en la zona alta para café. Su casa tiene piso de cemento, paredes de madera y techo de calamina y plástico.

La familia 2 (Rocha) está formada por Jesús (52 años) y Guillermina (48). Jesús se dedica a la chacra y Guillermina se ocupa de su hijo menor (7), de la casa, y de atender su comercio menor. Además, tienen otros cuatro hijos mayores e independientes que viven fuera, dos de ellos mujeres (29 y 21) y dos varones (28 y 24). En su chacra de 6 hectáreas cultiva cacao, plátano, yuca, frutales y algo de coca. Su casa es íntegramente de madera con calamina y además de ésta tienen una segunda estructura con jardín que usan para su tienda de abarrotes.

La familia 3 (Rodríguez) compuesta por Emeterio (72 años) y Jacinta (67), dispone de uno de los mejores fundos del caserío, ubicado en la playa. Posee 15 hectáreas dedicadas al cacao que venden en la cooperativa Naranjillo de Tingo María, de la cual Emeterio es socio. Con su esposa actual (Jacinta), Emeterio tiene 2 hijos mayores independientes que residen fuera de la comunidad, una mujer (38) y un varón (22). Además, crían ovejas para su venta. Emilio es uno de los agricultores que empezó a cultivar cacao antes de la llegada del DA al caserío. Su casa está hecha de cemento. Jacinta pasa la mayor parte de su tiempo en Tingo María ocupándose de un comercio menor en esta localidad.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

a. ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no-monetarios de las familias participantes en actividades de DA? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo dedican a las actividades generadoras de ingresos?

Las tres familias estudiadas obtienen sus ingresos de la agricultura y ocasionalmente, en el caso de las familias 1 y 2, del peonaje. Adicionalmente, la familia 1 cuenta con ingresos por apicultura y la familia 2 por comercio menor y remesas de los hijos mayores que viven y trabajan fuera. En el caso de la familia 3 una fuente extra de ingresos es la ganadería (ovejas).

La actividad económica dominante es la agropecuaria. La agricultura de subsistencia o panllevar (yuca, plátano, maíz, frejol, arroz, frutales), junto a la crianza de animales pequeños como cuyes, gallinas, patos y chanchos, más piscigranjas y biohuertos, contribuyen en términos generales al sustento diario y generan algunos ingresos a la economía familiar, mediante la venta en mercados locales (Cachicoto principalmente) o entre los mismos vecinos. Los cultivos alternativos (cacao y café) apenas están empezando a producir y por tanto aún no pueden ser considerados fuentes de ingreso, aunque algunos participantes en DA ya comienzan a vender algo de cacao, aproximadamente unos 10 kilos cada dos semanas que reportan unos 90 soles.

Los ingresos provenientes de la agricultura lícita, sin embargo, no son suficientes para cubrir la canasta familiar ni las necesidades básicas y por lo tanto requieren de fuentes alternativas de ingresos. Entre ellas destaca la coca, que aporta ingresos muy superiores a los cultivos lícitos y necesarios para una caja chica¹¹ con la cual cubren sus gastos más inmediatos. El cultivo a pequeña escala de coca para ENACO resulta necesario, pues, como comentan los miembros de la Junta Vecinal Comunal (JVC) expresando el

¹¹Cantidad destinada a los gastos más básicos del hogar como la alimentación.

sentir general de los campesinos: “No se les puede quitar a las familias porque es muy difícil vivir sólo del DA” (Bonifacia Martín, 9/03/16)

Estas fuentes alternativas pueden variar en función de las posibilidades y posición de cada familia. Una alternativa común de ingreso para la mayoría de los campesinos es el peonaje. Trabajar como peón en chacra ajena resulta en un jornal de 25 soles por día, más las tres comidas. Ello aporta dinero rápido y en efectivo, muy valorado para las necesidades del día a día. Sin embargo, no siempre hay trabajo disponible en otras chacras y el peonaje supone, por otro lado, no poder trabajar la chacra propia con el riesgo de atrasarse.

Otra opción de ingresos monetarios para algunas familias viene del trabajo temporal asalariado en empresas, construcción o proyectos locales o regionales. El JdH de la familia 1, por ejemplo, ha trabajado en la hidroeléctrica que opera en la parte alta del valle y en PROVÍAS, proyecto del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, encargado de la construcción y mantenimiento de vías de comunicación.

Otra fuente adicional de ingresos para algunas familias son las remesas que los hijos mayores e independientes envían regularmente desde fuera. Algunos son profesionales que han podido estudiar en la ciudad; otros tienen sus negocios en Huánuco, Lima u otras ciudades. En el caso de la familia 2 es un hijo que trabaja como minero en Cusco. Estas remesas suponen un notable apoyo para las familias receptoras.

Además de las remesas están los préstamos bancarios a los que las familias buscan acceder. Normalmente estos créditos llegan de la mano de Agrobanco, aunque algunas familias los consiguen a través de otras entidades financieras como cajas de ahorro regionales. Este recurso económico, no obstante, no está al alcance de cualquiera. Un requisito para su obtención es disponer del título de propiedad de la chacra.

Hay otras fuentes de ingresos monetarios adicionales más específicas, según cada familia. En el caso de la familia 1, el JdH es apicultor además de agricultor, resultado de un antiguo proyecto empresarial en el pueblo, que no salió adelante. Esta familia consigue ingresos adicionales con esta actividad, vendiendo miel en los mercados locales y a contactos en otras ciudades, como Lima.

Por su parte, la familia 2 se dedica también, como otras pocas familias, al comercio menor. Su tienda de abarrotes, sin embargo, no resulta un gran apoyo debido al poco consumo en el pueblo y a que tienen que fiar constantemente, dado que la gente muchas veces no tiene plata para pagar en efectivo. Como consecuencia, la cónyuge del JdH suele vender aguaje y chicha de frutas que ella misma elabora para suplir la falta de liquidez.

En cuanto a los ingresos no monetarios, estos se obtienen normalmente a través de medios tradicionales de colaboración e intercambio, como pueden ser el trueque y la tuma o ayni. Éstos no tienen sin embargo mucho peso en el espacio social y económico del pueblo. El ayni es más propio de contextos con nudos de parentesco fuertes, lo que no ocurre en Río Espino, donde la gente además tiene poco tiempo para dedicarse a estos intercambios. Un modo adicional de ingreso no-monetario de las familias podría considerarse las piscigranjas, cuyo producto se utiliza para consumo doméstico.

¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona?

La mayor oportunidad de generación de sustento en la zona está representada por el DA. Luego, el transporte y los proyectos de inversión pública

¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?

Típicamente, el agricultor varón pasa la mayor parte de su tiempo en la chacra. Su jornada puede comenzar a las 7 u 8 de la mañana y extenderse hasta las 5 o 6 de la tarde, con una pausa de una a dos horas para el almuerzo, que normalmente se realiza en la chacra misma, a menos que ésta se encuentre

muy cerca de la casa. La chacra se trabaja de lunes a sábado; los domingos las familias se lo toman con más calma, pero es común hacer una visita a la chacra para realizar alguna tarea muy específica, como cosechar un poco de plátano o recoger pasto para los cuyes. Los evangélicos descansan los sábados y trabajan los domingos.

Las mujeres se dedican más al trabajo doméstico y a los hijos, pero, según los casos y si no hay hijos menores, pueden colaborar también en la agricultura y en otras tareas. Su jornada laboral comienza antes; normalmente a las cinco o las seis ya están trabajando en la casa, preparando el desayuno y ocupándose de los niños, si los hay, para que vayan a la escuela. En el caso concreto de Guillermina Rocha, cónyuge de la familia 2, su día se organiza de esta manera:

- viaje a Cachicoto a mercar y a preparar la chicha para vender en Río Espino,
- limpiar la casa,
- cocinar el almuerzo,
- lavar la ropa en el río,
- cuidar el jardín y alimentar a los animales (cuyes, gallinas y patos),
- cuidar de Ronald (su hijo pequeño con síndrome de Down)-

Al mismo tiempo, atiende su comercio menor (tienda de abarrotes), tarea que no le quita mucho tiempo por la escasa clientela, y vende su chicha. Cuando el JdH regresa de la chacra por la tarde o a mediodía se ocupa igualmente de atender la tienda o de alimentar a los animales.

b) ¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o no coca? ¿Cómo se toma la decisión?

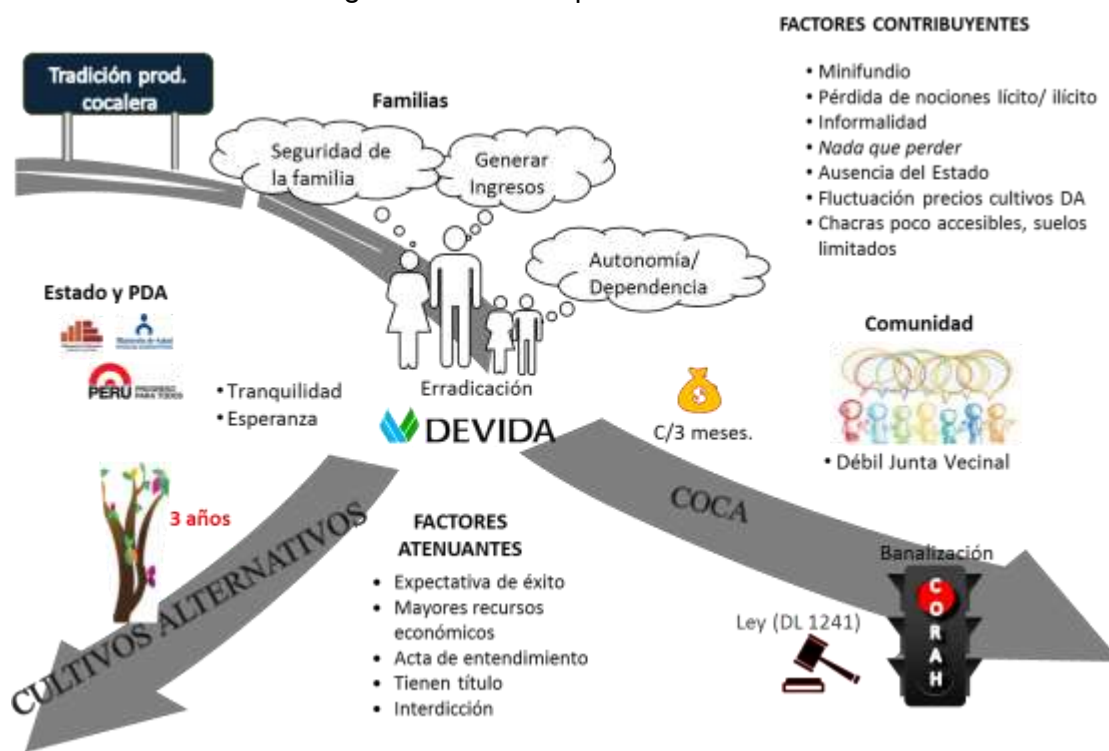
Diferenciamos entre factores atenuantes para el cultivo de coca, factores contribuyentes y factores mixtos que pueden influir en un sentido o en otro. Entre los atenuantes, están el consejo de los hijos educados en ámbito urbano, la posesión de recursos económicos y materiales, la aspiración a una vida tranquila, la esperanza en el DA y, en menor grado, la política de interdicción de la coca. Entre los contribuyentes señalamos la escasez de recursos económicos, la tradición cocalera, la ausencia del Estado, la baja productividad de los suelos, el minifundio, la informalidad y la débil asociatividad. Finalmente, un factor mixto que puede inclinar la decisión en uno u otro sentido es la opinión de la cónyuge del JdH.

Antes de entrar en el análisis de los factores, explicamos sucintamente el diagrama presentado. Éste ilustra las diferentes fuerzas que simultáneamente operan en el proceso de toma de decisiones. En la intersección de esas fuerzas se encuentran las familias, que son afectadas de distinta manera en función de su diversidad. La tradición cocalera del valle señala una inercia histórica alterada fundamentalmente por la erradicación de 2013 y la intervención de DEVIDA y otros agentes de DA. Las familias se han visto confrontadas con la decisión de abandonar la coca y apostar por los cultivos alternativos, pensando en una economía a mediano plazo que contrasta con la economía cortoplacista de la coca¹². Los beneficios de elegir esta vía radican en la posibilidad de poder tener una vida tranquila, cosechando los frutos de los cultivos alternativos en el mediano plazo y con una producción de coca limitada a lo permitido por ENACO. Esta vía estaría apoyada por los hijos educados en un ámbito urbano, así como por las cónyuges de las familias con un nivel mínimo de recursos económicos. Por el contrario, la racionalidad económica del agricultor le lleva a decantarse por la coca debido a su alta rentabilidad en poco tiempo, en comparación con los demás cultivos. Además, la coca se hace necesaria en muchos casos para costear los gastos del DA. El riesgo de nuevas erradicaciones no disuade necesariamente al agricultor de volver a sembrar una coca que puede acabar tanto en el mercado informal, con diferentes usos, como en el mercado negro y finalmente en el narcotráfico. Estas últimas afirmaciones quedan

¹²En contraste con los cultivos alternativos, la coca se cosecha cada tres o cuatro meses.

condicionadas, sin embargo, por factores atenuantes que inclinan a otras familias hacia el no-cultivo de la coca o al menos hacia un cultivo “legal”.

Gráfico 4: Diagrama de factores que intervienen en la toma de decisiones



Tomando en cuenta, por lo tanto, la diversidad de estructuras familiares y sus distintos condicionamientos, pasamos a examinar los factores en más detalle. Entre los factores atenuantes, encontramos que si las familias tienen hijos estudiando fuera, en otras ciudades, las posibilidades de que aconsejen a sus padres que no vuelvan a sembrar coca son más altas.

El JdH de la familia 3 así lo indicaba:

“La toma de decisiones respecto a cultivar coca o no en la familia depende sobre todo de la educación y del nivel cultural. Si los hijos se han educado bien, afuera, y regresan, les van a decir a los padres que no siembren coca” (Emeterio Rodríguez, 13/03/16).

En ausencia de los hijos mayores de las familias principales, conversamos con la hija mayor de la familia 4, de 18 años y estudiante de último año de Secundaria en Cachicoto. Su respuesta reforzaría el argumento de la diferencia existente entre educarse en ámbitos urbanos con una percepción normalmente más negativa hacia la coca, o educarse en ámbitos rurales de zonas cocaleras con una percepción más favorable a la coca:

“Si mis papás pensarán en sembrar más coca yo les apoyaré. Necesitamos plata para comer, educarnos, etc... y otra cosa que la coca no hay” (Leticia Ramos 24/04/16).

Otro factor atenuante señalado por el JdH de la familia 4, entre otros, es la política de interdicción a nivel nacional que está contribuyendo a disminuir el precio de la coca. Sin embargo, a pesar de estas políticas el precio de la coca sigue superando por mucho el de cualquier otro cultivo, por lo que este factor no parece tener demasiado peso específico.

Otro factor atenuante es contar con los recursos económicos y materiales suficientes como para no tener que depender de la coca. Entre estos recursos está disponer de suficiente cantidad de terreno,

buenos suelos de cultivo y preferiblemente titulados, ya que la titulación supone un reconocimiento legal para los agricultores, quienes reciben ventajas a cambio, como el acceso a crédito.

Un factor adicional para no cultivar coca es el nuevo clima de (relativa) paz social, altamente apreciado, que se respira en el pueblo. El JdH de la familia 3 lo resumió elocuentemente:

“El DA quizá no haya traído riqueza al pueblo, pero sí tranquilidad y hay que valorar ésta” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

Unido a esto, existe todavía la expectativa de ver si, particularmente al cabo de este tercer año en curso, el DA va a empezar a rendir frutos, tal y como se ha prometido. Esta esperanza, aún viva, sigue alejando de momento a muchos de un retorno a la coca ilegal, para el mercado negro, como medio de vida. Esto lo expresaba la cónyuge del JdH de la familia 2:

“De acá a uno o dos años esperamos que ya pues dé nuestro cacao y nuestro café” (Guillermina Rocha 1/04/16).

La influencia de las mujeres dentro de los hogares puede tomarse como un factor mixto, ya que pueden inclinar la balanza en un sentido o en otro. En hogares sin medios económicos suficientes, las mujeres apoyan la decisión de sembrar coca. La cónyuge del JdH de la familia 4, sin medios para cubrir sus necesidades básicas, lo confirmaba:

“Fuera de la coca no hay de qué vivir. Al menos mientras esperas el cacao tienes plata para tus hijos” (Juana Ramos 24/03/16).

Por el contrario, en aquellos hogares con más recursos, las mujeres aconsejan a sus maridos a no sembrar más coca, mirando el componente de ilegalidad. El JdH de la familia 3 lo explicaba:

“Mi esposa no quiere de ningún modo que cultive coca, para evitarnos problemas” (Emeterio Rodríguez, 24/03/16).

Por otro lado, entre los factores de la esfera familiar señalamos en primer lugar la racionalidad económica del campesino, que le lleva a decidirse por unos cultivos u otros en función de su rentabilidad. Mientras que el rendimiento de los cultivos alternativos (cacao y café) es insignificante todavía, el cultivo de la coca sigue siendo comparativamente más rentable¹³ con una inversión en tiempo y dinero mucho menor. El JdH de la familia 2 lo explicaba claramente:

“Ahorita la necesidad del campesino también obliga; la gente tiene que comer, porque de repente, como te digo, los alternativos no van a dar buen resultado porque no hay un buen manejo. Por ahí puede volver la gente a la coca, por la necesidad” (Jesús Rocha, 28/03/16).

Directamente relacionado con el criterio de rentabilidad, está la fluctuación de los precios de los cultivos alternativos. El JdH de la familia 5 era claro al respecto:

“El café está bajo ahora, por eso se cultiva poco. Si el precio del cacao cae, la gente va a volver a la coca, incluso con erradicación” (Teodoro Chamullo 15/03/16).

Otro factor contribuyente lo constituyen las historias de vida de las familias y dentro de ellas la tradición cocalera del valle, que incluye a los migrantes de la sierra que llegaron tras la coca. En este sentido, la literatura reconoce que la cultura y los vínculos sociales en Monzón han estado definidos por la coca desde hace generaciones (DEVIDA 2015b: 51). La presidenta de la JVC se mostraba convencida de que:

“Este valle con el tiempo volverá a ser cocalero. Simplemente, no es tierra para cacao por el tipo de terreno. En la playa da bien, pero arriba, la mayor parte, algo puede dar pero no lo suficiente. La gente

¹³ Ver tabla con información de la comunidad en los anexos.

volverá a lo que han hecho siempre sus padres y abuelos por años, y que les ha dado plata” (Bonifacia Martín 2/03/16).

Incluso el alcalde de Monzón, partidario decidido del DA y de pasar la página respecto a la etapa anterior dominada por la federación cocalera, reconocía que:

“Siempre ha habido coca aquí para el consumo tradicional. Hay gente que no puede vivir, no puede trabajar sino tiene la coca para su consumo. Es una costumbre; mis abuelos son de la sierra, pero cuando yo los visitaba, para ellos como un alimento de todos los días era su coca. No les puedes cambiar eso. No puedes ir contra la historia” (Wilfredo Alagón 30/03/16).

Un factor contribuyente adicional es que la percepción del riesgo de erradicación, que puede suponer sembrar coca, queda neutralizada por la experiencia histórica de la erradicación de 2013 que dejó a muchas familias en el aire. Después de haberlo perdido todo una vez y sobrevivir, estas familias ya no tienen nada que perder (Van Dun 2006). Si les erradican, vuelven a sembrar y contando con ello, como decía el JdH de la familia 5: *“se siembra poca cantidad para poder volver a sembrar rápidamente y cosechar en caso de nueva erradicación”* (Teodoro Chamullo 4/04/16). De aquí se desprende que la reducción de hecho en el número de hectáreas de coca, además de otro tipo de factores, obedece también a una estrategia de adaptación de los agricultores para seguir cultivándola en un contexto coactivo¹⁴.

Respecto al Estado y a su presencia en la zona, juzgada insuficiente y de poca calidad por los pobladores, como se verá en la pregunta (d), el factor contribuyente aquí sería su ausencia histórica y el abandono sentido por los pobladores. Esta ausencia-deficiencia, que en realidad es actualmente una insatisfacción por los pocos y malos servicios públicos recibidos, así como por la incapacidad del Estado para generar oportunidades económicas en el valle, ha generado notable desconfianza y una invalidación de las nociones dominantes de “legalidad” e “ilegalidad”.

Otro incentivo para el retorno a la coca, vinculado al Estado y sus representantes, es el déficit de transparencia e información. Es el caso de DEVIDA, agente principal del Estado en Monzón, la falta de claridad sobre el manejo de su presupuesto y del destino final de los fondos asignados para su trabajo, genera malestar en unos agricultores que sienten o sospechan que se les está hurtando un dinero destinado a su propio desarrollo económico y técnico.

Otro factor contribuyente relacionado es la débil asociatividad. En ausencia de una asociación de productores, de una cooperativa o de algo similar que favorezca la integración social, los objetivos comunes y la apertura de mercados, cada familia o agricultor actúa por su cuenta. En este contexto, en ausencia de una asociatividad fuerte, resulta más fácil un regreso a la coca.

Otro factor contribuyente son las políticas del programa de DA, a menudo en conflicto con la realidad local. En la pregunta (d) sobre la percepción del DA entraremos en más detalle. Por ahora, destacamos que en primer lugar, el DA es un proyecto productivo a largo plazo (3-4 años) que colisiona con la economía cortoplacista de la coca y de los cultivos de panllevar, que aseguran la producción y el ingreso en el corto plazo. El mismo esquema temporal del DA incide a la vez en sentido contrario: los cuatro años de duración del proyecto (2013-2016) no son suficientes para garantizar su sostenibilidad, generando escepticismo e incertidumbre entre los agricultores.

Un factor contribuyente adicional en esta esfera es la ausencia de mercados para los cultivos alternativos. En espera de que se organice la cooperativa del Monzón, y en un contexto de inadecuadas vías de comunicación, mercados locales de pequeña escala, débil asociatividad e informalidad económica, los agricultores enfrentan este problema, como lo exponía el JdH de la familia 6:

¹⁴Nos referimos al CORAH y las erradicaciones periódicas, así como a la criminalización de la coca y su asociación directa con el narcotráfico.

*“Si no hay mercado para vender, la gente vuelve a la coca, para la que siempre hay compradores”
(Pedro Arce 11/03/16).*

La literatura señala que la formación de juntas vecinales tiende a generar una mayor cohesión comunitaria (DEVIDA 2015b: 109). A este respecto, un factor a considerar en Río Espino es precisamente la escasa fortaleza de su organización social, ejemplificado en la debilidad actual de la JVC, aquejada de parálisis funcional y con muy poca capacidad de convocatoria. De hecho, durante nuestro trabajo de campo no hubo una sola asamblea comunitaria. Esta falta de liderazgo impide un trabajo de fortalecimiento colectivo que permita avanzar en el desarrollo comunitario y en la generación de oportunidades económicas y sociales. Ello ofrecería a las familias, referentes más amplios a la hora de tomar decisiones, que por ahora dependen casi exclusivamente de la situación individual de cada familia.

El hecho de que la mayor parte de las propiedades sean minifundios revierte en una producción poco rentable (DEVIDA 2013: 7), a menos que se cultive coca. Junto a ello está el problema de la falta de títulos, necesarios para conseguir créditos para actividades agropecuarias.

Otro factor contribuyente adicional es la marginación, por parte de DEVIDA, del conocimiento local de los suelos y de la agricultura en general que ha sido acumulado por agricultores que ya cultivaban exitosamente cacao y café antes de la llegada de DEVIDA. Estos agricultores experimentados cuestionan la capacidad y eficacia de los ingenieros de DEVIDA. Uno de los agricultores más veteranos de la comunidad (IdH de familia 6) era firme en su opinión que revelaba un conflicto entre el conocimiento y la experiencia locales y el conocimiento técnico/académico de los técnicos de DEVIDA, que no incluyen esos saberes locales en sus escuela de campo (ECA) ni en sus visitas a las chacras:

“Con la “fumigación” había menos coca y menos de todo. Los suelos están enfermos y además necesitan descanso. Los técnicos de DEVIDA nos dicen haz esto haz lo otro, pero no conocen la realidad de nuestras chacras, lo que nos dicen no sirve, sus abonos no son buenos” (Pedro Arce 14/03/16).

Una técnica de DEVIDA que impartió una ECA en el caserío reconocía en parte el problema:

“El DA va avanzando, pero las situaciones de cada familia son muy diversas. Hay mucho personal en DEVIDA ahora. Algunos están ahí no por méritos propios sino por compadrazgos con las autoridades y así. No están bien capacitados y la gente lo capta” (Erlinda Ochoa 14/03/16).

c) ¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños, entre otros?

En las tres familias visitadas, hay una tendencia a compartir las decisiones sobre el hogar, menos en la familia 3, por las obligaciones de la cónyuge en Tingo María. Los hombres llevan más el peso de las decisiones que requieren inversión económica, como las relacionadas con el mantenimiento y productividad de la chacra, mientras que las mujeres toman decisiones vinculadas al ámbito doméstico y a las disposiciones necesarias para el buen funcionamiento del hogar. En este sentido, asumen un rol importante a la hora de recordar al varón las necesidades básicas de la casa, en cuanto a la alimentación y el bienestar de la familia en general. Son ellas además las que suelen ocuparse de la salud y educación de los niños, toda vez que el varón pasa la mayor parte del tiempo en la chacra y es la mujer la que más tiempo pasa con los hijos o cerca de ellos. Por ejemplo, la cónyuge de la familia 4 lleva todos los días el almuerzo a su hija que estudia la secundaria en Cachicoto; el trayecto de ida y vuelta (una hora en total) lo realiza a pie por la falta de medios de esta familia en particular.

Sería no obstante equivocado pensar que los varones se desentienden por completo de temas de educación y salud de sus hijos. En la cuestión de salud, hay que tener en cuenta que en Río Espino no hay posta; en consecuencia, hay que llevar a los niños a la posta más cercana en Cachicoto o Manchuria. Como las mujeres no manejan motocicleta en el pueblo, entonces corresponde a los que son cabeza de familia (con moto) llevar al hijo/a y esposa a la posta y acompañarlos en las gestiones pertinentes.

También es frecuente la participación de los varones en la Asociación de Padres de Familia (APAFA) de la escuela, a través de la cual canalizan su involucramiento en la educación de sus hijos.

Las mujeres también participan en decisiones que tienen que ver con la economía familiar, como las pautas de ahorro y consumo, toda vez que su peso en la administración de la economía doméstica es creciente, a pesar de algunas resistencias de los varones. El JdH de la familia 2 lo reconocía de esta manera:

“La familia somos dos, dos cabezas en la casa, la mujer más que todo a la casa, ¿no? De todas maneras, coordinas, consulta, amor qué vas a hacer hoy día, qué vas a hacer mañana, coordinas pues, te pones de acuerdo. Cuando hay que tomar decisiones no solo es uno sino ambos, por eso somos pareja. Claro, el varón más pues, pero la mujer también de todas maneras” (Jesús Rocha 27/03/16).

Desde la perspectiva femenina, la visión de los roles tiene un cariz más marcado de complementariedad y de revalorización del peso de la opinión de la mujer en las decisiones del hogar. La cónyuge del JdH de la familia 1 señalaba las diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a los trabajos y funciones de cada cual en el hogar:

“Las mujeres somos más débiles, más sensibles; los hombres son más fuertes, pero nosotras pensamos mejor, con los cinco sentidos. El trabajo pesado (chacra, construcción) es más propio de varones; nosotras nos desempeñamos mejor en las oficinas, en la documentación, en dar ideas” (Marta Garrido 2/03/16).

Si la casa se asume como cosa de dos, entonces la preocupación respecto a pautas de ahorro y consumo es compartida y sentida por ambos miembros de la pareja, especialmente en un contexto en el que a veces, dependiendo de la productividad de la chacra, la capacidad de ahorro es simplemente nula.

En este sentido, las familias siguen la racionalidad dominante descrita en la literatura sobre los hogares campesinos (Sahlins 1972; Gudeman y Rivera 2007) confrontados con la necesidad de organizar la producción para el mercado y para el consumo. Esta necesidad lleva a las familias por principio a buscar una buena relación entre los gastos y lo que queda de los ingresos, según el principio de frugalidad. Como es frecuente que la mujer administre el dinero para las necesidades del hogar bajo la supervisión del varón, entonces sobre ella recae la responsabilidad de mantener los gastos de este rubro al mínimo, para que el hogar pueda sobrevivir. Por su parte, la responsabilidad del varón recae más en el manejo adecuado de los gastos e inversiones requeridos para el mantenimiento de la chacra, y ver de qué manera los gastos no superen a los ingresos para poder ahorrar, lo cual está en función (entre otras cosas) de los períodos de producción de la chacra y de sus ciclos temporales.

En cuanto a los hijos mayores, es común que las familias se apoyen en ellos para tomar decisiones respecto al hogar y la economía. No es necesario que hayan terminado sus estudios. En el caso de la familia 1, que tiene a dos hijos estudiando en la universidad de Huánuco con Beca 18, el JdH declaraba su costumbre de consultar con ellos también decisiones importantes:

“Mis hijos que estudian en Huánuco siempre me aconsejan y me ayudan sobre las decisiones que debo tomar (chacra, trabajo etc). Yo consulto con ellos y con mi esposa, todo lo coordinamos juntos” (Eulogio Garrido 7/04/16).

d) ¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?

La percepción generalizada de las familias informantes respecto al DA es que no tiene en cuenta las particularidades y posibilidades de cada familia, asumiendo equivocadamente una homogeneización que no es tal. Las familias reconocen el apoyo que supone el DA, pero lo consideran insuficiente para sus

necesidades y con una sostenibilidad en entredicho. Respecto al Estado manifiestan su deseo de que se haga más presente, pero critican su pobre desempeño actual en el valle.

Percepción respecto a las actividades del DA

Las familias informantes identifican al DA principalmente con el programa de cultivos alternativos — cacao y café— implementado por DEVIDA. Entienden que es un programa de apoyo, asistencia técnica y capacitación orientado a la producción sostenible de estos cultivos, de manera que supongan un medio de sustento seguro y legal para el futuro, en reemplazo de la coca.

Existe un descontento extendido entre estas familias —con diferencias de grado— porque el DA todavía no está arrojando los resultados tangibles que se esperaban, lo cual supone una carga difícil de asumir para personas que viven al día y con necesidades económicas. La insatisfacción está relacionada con las expectativas aún no cumplidas sobre el programa y con el escepticismo respecto a la sostenibilidad del DA como medio de vida seguro en el futuro.

Entre las preocupaciones más repetidas está la idea del divorcio entre las premisas y planteamientos del DA y la realidad concreta de las familias. El JdH de la familia 1 lo expresaba de esta manera, cuando conversábamos en su chacra mientras se esforzaba por mantener el pasto invasivo bajo control:

“No hay fuerza de trabajo; se necesitan peones para cumplir con las exigencias de DEVIDA. Al comienzo del proyecto es cuando más trabajo hay. Un agricultor solo no alcanza. Tiene que alimentar a sus hijos, pagar la escuela, etc. No hay plata. A veces hay que trabajar fuera, en la construcción o donde se pueda, y dejar la chacra. De ahí viene el técnico de DEVIDA y le dice que no está cumpliendo y le borra del proyecto. DEVIDA solo presta asistencia técnica, abonos, etc., pero no ve esta parte, no entiende la realidad del agricultor. Vienen y te dicen hay que hacer esto y lo otro, hacen unas anotaciones en unos papeles, pero eso no es suficiente” (Eulogio Garrido 10/03/16).

Para la cónyuge del JdH de la familia 2:

“Ahorita hay personas que han entrado a trabajar con DEVIDA. Algunas se han quedado a un lado porque no pueden mantenerse. Otras tienen varios niños y para alimentarlos tienen que salir a trabajar fuera” (Guillermina Rocha 1/04/16).

En relación con este argumento está otro que predica que el DA beneficia más a quien más tiene y que por consiguiente incrementa la diferenciación social que se da inicialmente entre las familias participantes. Esta percepción, como evidencian las citas anteriores y numerosos testimonios en la misma línea, sostiene que el DA no tiene en cuenta las diferencias existentes entre las familias y que muchas familias tienen notables dificultades para cumplir con las exigencias de DEVIDA. Esta percepción asume que los beneficiarios del programa van a dedicar el tiempo y los recursos necesarios para cumplir con los requisitos establecidos y seguir contando con el apoyo del proyecto. Sin embargo, aquellas familias que cuentan con recursos económicos están en mejores condiciones de beneficiarse del DA, porque pueden dedicarle tiempo y dinero para la inversión que supone, y pueden contratar peones para mantener la chacra al día. Por el contrario, las familias sin ingresos regulares y/o con hijos menores que demandan gastos y tiempo, tienen que dedicar parte de su tiempo al peonaje o a otras actividades generadoras de ingresos para cubrir sus necesidades más inmediatas. La consecuencia es el atraso en la chacra y el incumplimiento con DEVIDA, que los retira del programa e inscribe a otros con más posibilidades, subrayando el efecto de diferenciación social para las familias retiradas.

Para apoyar el argumento de diferenciación social, recurrimos al día en que acompañamos al técnico de DEVIDA a una de sus visitas, en este caso a la familia con mayor número de hectáreas y recursos de todo el pueblo. Su chacra, en zona de pampa, con buena tierra y trabajada por peones, estaba muy bien cuidada y cumplía con todos los criterios de manejo. El técnico decidió asignarle en exclusiva todo el módulo de abono orgánico que hasta entonces era compartido con otras seis familias, a las que se asignaría otro módulo más adelante. Éstas fueron sus palabras: “Éste módulo se lo va a quedar Mario

porque tiene más de 5 hectáreas y cumple responsablemente con fumigaciones, manejo de sombras, control de pasto y demás” (Marco Ruiz 6/04/16).

Otro testimonio, esta vez de un profesor de la escuela, apunta en la misma dirección:

“DEVIDA falla en que a unos, ayuda mucho, a otros, una cosa media, y a otros, nada. Esa desigualdad genera resentimiento, y la gente se sale por eso y porque no recibe lo más urgente que necesita” (Alberto Gil 13/03/16).

La siguiente cita viene del JdH de la familia 5, cuya chacra está en el monte en un terreno escarpado, y refleja en parte la problemática y el sentir de las familias que no pueden vivir solo del DA:

“Sin coca no podemos vivir para pagar nuestros gastos mientras empieza a producir el cacao. Si no siembras coca hay que buscar jornal. Mira a Enrique (JdH de familia 4), no tiene coca y su chacra es puro monte porque tiene que jornalear. DEVIDA le retiró del programa como a mí por no cumplir. DEVIDA me sacó del programa porque cultivaba coca, pero qué podía hacer. Mi chacra no es buena para cacao o café. La gente que ha seguido con la coca y no con el DA está mejor” (Teodoro Chamullo 4/04/16).

El JdH de la familia 4, con nueve hijos dependientes, compartía con nosotros su experiencia, mientras visitábamos su chacra monteada:

“Cuando la Inge (ingeniera) de DEVIDA viene a la chacra me da ánimos, pero los ánimos no me dan de comer. Yo no puedo cumplir, y en vez de ayudarme, me sacan del programa y se van con los que tienen algo de dinero” (Enrique Ramos 7/04/16).

El técnico local de DEVIDA corroboraba la opinión generalizada en el pueblo, de que para beneficiarse del DA se necesitaba una mínima extensión de terreno que pocos tenían, con el agravante del poco terreno disponible para extender la frontera agraria:

“Sobre la condición de los suelos y los terrenos, para salir adelante necesitan al menos 5 hectáreas, teniendo en cuenta que aquí hay poco terreno de pampa y el que hay es muy arcilloso” (Marco Ruiz 5/04/16).

Sería sin embargo injusto eximir de toda responsabilidad a los campesinos, o por lo menos a algunos de ellos, del peor o mejor resultado de su participación en el DA. Factores como la actitud personal hacia el DA y sus representantes, o la voluntad de aprovechar la oportunidad dada, también pueden entrar en juego. En algunos casos, se observa una actitud un tanto relajada, como si los frutos del DA fueran a llegar por sí solos, algo que se podría vincular al conformismo que la gente reconoce como un mal del pueblo. Esto lo reafirmaba el JdH de la familia 3:

“El descontento con DEVIDA no es solo culpa de ésta. También está la apatía, la negligencia, la actitud de solo recibir, por parte de los beneficiarios” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

Esto lo corroboraba el coordinador local de DEVIDA:

“Algunos participantes aprovechan para vender la chacra después por un precio más alto. También algunos, si no ven plata de por medio, abandonan” (Gregorio Antero 6/04/16).

El hecho es que existen serias dudas sobre la sostenibilidad del DA. Estas dudas las generan, en primer lugar, los escasos resultados obtenidos hasta ahora en cuanto a productividad. Pero también se generan muchas dudas con respecto a la aptitud de los suelos del valle, e incluso su altura —1.600 metros sobre el mar— como para generar un entorno adecuado para el cacao. La preocupación sobre los suelos no es solamente un tema de su condición más o menos arcillosa y ácida y de la escarpada orografía que hace que estos suelos queden lavados y sin nutrientes/abonos después de las lluvias; remite también a las

distintas intervenciones del pasado¹⁵ y al convencimiento de muchos agricultores de que en estas condiciones los suelos son poco productivos por su toxicidad.

Esta creencia lleva a algunos a opinar que uno de los errores del DA fue no priorizar la recuperación de suelos al inicio del programa, antes de empezar directamente con los cultivos alternativos. El JdH de la familia 3, agricultor experimentado, era de esta opinión:

“Sí ha habido un apresuramiento por DEVIDA por sembrar cacao en ex-cocales, con suelos degradados que había que recuperar primero. Lo primero era el mejoramiento de los suelos. Era necesario en DEVIDA un poco de planeamiento antes de actuar en una situación de emergencia” (Emeterio Rodríguez 13-03-16).

Unido a la preocupación por los suelos, otra de las grandes preocupaciones y reclamos es el control de plagas que actualmente afectan al café y al cacao. Los JdH de las familias expresan consternación por el hecho de que no tienen cómo combatir estas plagas y porque DEVIDA tampoco está aportando soluciones. Ciertamente, en nuestras visitas a las chacras hemos visto mucho cultivo alternativo golpeado por las enfermedades. El JdH de la familia 2 manifestaba un escepticismo generalizado:

“A futuro, el DA va a ser un apoyo, pero no hay un desarrollo como debería ser por los problemas relativos a la altura en que se produce el cacao, los suelos enfermos, las plagas y demás” (Jesús Rocha 27/03/16).

Otra cuestión importante es profundizar un poco más en las razones de las familias que se salieron del DA y de las que no están trabajando con DEVIDA. En conversación con la presidenta de la JVC, fuertemente involucrada en el pasado con la federación cocalera, salió una clave importante para comprender por qué algunas familias rechazan trabajar con DEVIDA¹⁶.

“Lo que le van a decir los que no trabajan con DEVIDA es que no lo hacen porque DEVIDA recibe dinero por cada persona participante en su programa, porque la cooperación internacional le paga por ello (por eso ellos siempre piden el padrón comunal). DEVIDA se queda con esa plata que es para la gente” (Bonifacia Martín 2/04/16).

El JdH de la familia 3 insistía en la misma idea:

“La plata de la cooperación internacional viene para los cocaleros, para que ellos hagan otras cosas, pero en Monzón la mayor parte se queda en la administración. Así, poco está llegando acá” (Emeterio Rodríguez 24/03/16).

Este tema del presupuesto de DEVIDA y del manejo y destino final del dinero genera suspicacias entre muchas familias, participantes o no en el programa. La gente es consciente de que DEVIDA maneja un presupuesto considerable y los comentarios y rumores siempre están a pie de calle: “¿A dónde va el dinero de DEVIDA?” se preguntaba el JdH de la familia 6 (Pedro Arce 14/03/16), también cercano a la federación. Otros participantes cuestionan la calidad de los materiales que reciben —como las planchas de calamina para los rellenos sanitarios— y señalan que su precio real está muy por debajo de lo que se declara, insinuando el tema de la corrupción administrativa.

Al preguntarle por esta situación al técnico local de DEVIDA, apuntó que:

“El tema de la transparencia depende de los coordinadores. Falta socializar esa parte, pero es cierto que a veces reciben un material cuyo precio está por debajo de lo que se declara” (Marco Ruiz 5/04/16).

¹⁵ Cuando hablamos de intervenciones del pasado, lo hacemos dentro del contexto de las declaraciones de los propios agricultores. No ha habido erradicación por la modalidad de fumigación.

¹⁶ Acudimos a la presidenta de la JVC después de varios intentos fallidos de conversar con otras familias no-participantes en DA que mostraron su rechazo a hablar con nosotros.

Terminaremos esta sección con algunos de los beneficios percibidos respecto al DA. En un contexto de escasez tenaz de oportunidades económicas tras la erradicación, el JdH de la familia 2 lo considera un apoyo:

“Falta todavía asistencia técnica pero la que ofrecen es útil” (Jesús Rocha 17/03/16).

Quizás el mayor beneficio percibido no se refiera a lo productivo o material sino a algo más intangible, como la tranquilidad de vivir sin —o con poca— coca y ahorrarse los problemas, conflictos y tensiones que caracterizaron la etapa anterior dominada por la federación. El JdH de la familia 3 lo resumió elocuentemente:

“El DA quizá no haya traído riqueza al pueblo, pero sí tranquilidad, y hay que valorar ésta” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

Valoración de los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA

Las familias con más medios expresan una valoración más favorable, pues tienen menos que perder en caso de fracaso o retiro de DEVIDA, y están en una mejor posición para capitalizar la oportunidad que ofrece el DA. Pero estas familias son minoría y dominan aquellas con dificultades para beneficiarse netamente del proyecto. Estas familias aprecian el apoyo de DA en cuanto a insumos, abonos y asistencia técnica recibida a través de las ECA, pero lo catalogan como insuficiente por no resolver sus necesidades más urgentes. El técnico de DEVIDA compartía a grandes rasgos la idea:

“Al principio, cuando entramos, faltó socializar. Mucha gente se quedó en el aire. Alimentos, ropa, dinero no podemos dar para no fomentar asistencialismo, pero jornal se podría dar. Esto es lo que faltó al principio: dar trabajo” (Marco Ruiz 5/04/16).

Si los agricultores consideran insuficiente y/o inadecuado el apoyo que reciben de DEVIDA en cuanto a los cultivos alternativos, su opinión es mucho más positiva al evaluar el apoyo que muchos reciben del Cuerpo de Apoyo al Desarrollo Alternativo (CADA) en forma de piscigranjas, biohuertos y avicultura. La diferencia es evidente: frente al intangible que todavía es el cacao y el café en Río Espino, CADA ha ofrecido algo más a los campesinos en tiempos de gran dificultad. El JdH de la familia 6 reconocía el trabajo de esta entidad, de esta forma:

“CADA entró con biohuertos y piscigranjas y puso comida sobre la mesa, por lo que estamos agradecidos” (Pedro Arce 15/03/16).

Una tercera actividad promocionada por el DA son los créditos gestionados a través de Agrobanco, principalmente, aunque requieren título de propiedad. En caso de no tener título, el certificado de posesión emitido por la JVC puede ser suficiente en algunos casos, aunque está sujeto a un proceso de verificación por parte del banco, lo que puede complicar las cosas. El crédito es valorado positivamente como apoyo económico, pero tiene su contrapartida, como explicaba el JdH de la familia 2:

“Pedí un préstamo y me lo dieron; pero con préstamos uno solo vive presionado porque la chacra queda como hipoteca. Mejor es pagas y vas sacando, pagas y vas sacando” (Jesús Rocha 27/03/16).

Opinión sobre la presencia del Estado en la zona

La opinión mayoritaria de las familias con las que hemos trabajado es que el Estado debe hacerse más presente en la comunidad, porque lo que está haciendo hasta el momento no es suficiente. Las familias valoran positivamente los programas de inclusión social —Juntos, Pensión 65, Beca 18, Qali Warma— de los que se benefician, pero demandan una mejor calidad de servicios básicos como la educación, la salud e infraestructura. El JdH de la familia 2 hablaba en nombre de la comunidad:

“La comunidad está descontenta porque prácticamente no tenemos apoyo del Estado. Por ejemplo, podemos reclamar agua y desagüe, vamos a región y región dice “no, Monzón que haga”, vamos a

Monzón y dicen “vayan a Llata”. Entonces ¿dónde nos vamos a apoyar?, ¿Quién nos va a apoyar? (Jesús Rocha 27/03/16).

En el área de salud, lamentablemente la inexistencia de posta en el caserío obliga a los pobladores a desplazarse hasta la posta más cercana. En comparación con la época de la coca, cuando la gente tenía plata para atenderse, la atención en salud ha empeorado (DEVIDA 2013: 80).

En una ocasión acompañamos a la familia 1 a la posta de Cachicoto porque la nieta estaba con fiebre y diarrea. Fueron todos en moto hasta Cachicoto con la bebe. Cuando llegaron a la posta, el médico les dedicó un par de minutos y les recetó unas pastillas para la diarrea que tuvieron que pagar de su bolsillo, porque el seguro no les cubría. Mientras acompañábamos al JdH en la sala de espera de la posta, se quejaba del servicio que se presta, con largas colas, casi siempre para una atención mínima:

“Antes, con la coca, la gente iba directamente a Tingo María y ahora primero hay que pedir pase en Manchuria para que uno lo atiendan en Cachicoto. Muchas veces lo envían a Tingo porque dicen que no pueden hacer nada y en Tingo pasa lo mismo y los mandan a Lima, adonde no pueden ir por el costo. La ambulancia de Cachicoto a Tingo cuesta 80 soles” (Eulogio Garrido 20/03/16).

Otro problema relacionado con la salud, que responde a una deficiente administración del sistema, es la percepción sobre una supuesta retirada progresiva del Seguro Integral de Salud (SIS). Un indignado JdH de la familia 2 nos exponía lo siguiente:

“Ahorita con la gente de salud estamos un poquito mal ¿sabes por qué te digo que estamos mal? porque están quitando el SIS. Cuando vino el censo nos encontraron con nuestra casita así con simplemente piso de cemento y tenemos una tele. Bueno, eso compras con venta de animales, de préstamo, como sea ¿no? Pero ellos dicen nosotros somos gente de tener, no somos pobres y esa gente ya no tiene acceso a tener SIS. Nuestra familia ya no tenemos SIS, nos han quitado y hay muchas familias así, bastantes en toda la pampa” (Jesús Rocha 27/03/16).

En cuanto a la educación, con la erradicación muchas familias quedaron sin recursos para enviar a los niños a la escuela y el Estado no aporta gran cosa a nivel de útiles y gastos escolares que hay que cubrir. La directora de la escuela de la comunidad, residente por más de 20 años, explicaba así el problema, relacionándolo de paso con el programa de DA:

“Mientras la gente estaba en la coca, todos hacían educar a sus hijos, más o menos estaban ahí económicamente. Pero ¿qué pasó una vez que vino la erradicación? Hay mucha gente que eran peones, trabajaban en chacra ¿no? entonces ahora como ya no hay, entonces esa gente se está yendo. Entonces esa es la realidad y por eso en este año 2016 tenemos poca población escolar, la mayoría está saliendo fuera. Ya estamos nosotros a la espera que Dios quiera de que no nos quiten un maestro, porque por la poca población escolar no podemos tener cuatro puestos, en eso estamos, rogando a Dios que eso no suceda” (Lucía Vásquez 29/03/16).

Si la presencia del Estado después de años y años de abandono es saludada por los pobladores, es cierto también que solamente su presencia no es suficiente. El JdH de la familia 3 identificaba un momento propicio para trabajar con el Estado, pero incidía en el tema de la calidad y lo subordinaba a la situación económica de las familias:

“En el momento actual de pacificación es posible hacer cosas con el Estado. Pero si no hay plata en el campo su presencia no sirve, y si la presencia no es de calidad tampoco. La economía es lo principal” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

Las palabras del alcalde de Monzón pueden servir para resumir e ilustrar más claramente y con una perspectiva distrital la problemática estructural de la presencia del Estado, que afecta al Valle de Monzón. A la pregunta de qué le pediría al Estado a nivel de apoyo, respondió:

“El estado no distribuye equitativamente los recursos; le pongo este ejemplo: en edad digamos, en la política de Monzón, Monzón creció como distrito y en edad es como el padre de Tingo María por antigüedad y es como si fuera el abuelo del distrito de Progreso. Pero, sin embargo, en comparación con Progreso, que es como es su nieto en la política en edad de creación como distrito, Monzón no tiene agua desagüe, no tiene pista, no tiene vereda. Para que tengan una idea nomas, Progreso es más joven, pero tiene agua desagüe, pistas, veredas, bancos. Entonces el Estado no reparte los recursos equitativamente, o sea, a un distrito le doy todo y a Monzón no le doy nada en ese tema de lo que estamos hablando. La razón para que esto suceda son los favoritismos” (Wilfredo Alagón 30/03/16).

e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?

Las aspiraciones y prioridades de las familias estudiadas remiten a la satisfacción de sus necesidades básicas, a la productividad y a la generación de condiciones que les permitan desarrollar una vida digna después de la erradicación. Esta posibilidad de vida digna queda representada por las palabras del JdH de la familia 4:

“Antes sabíamos cómo sustentar a nuestras familias con nuestro trabajo; ahora no hay de dónde. Nos dicen que sembremos yuca, arroz, maíz, plátano... Pero con eso solo no podemos alimentarnos. Nuestros hijos lloran” (Enrique Ramos 7/04/16).

Entre las prioridades sociales y materiales fundamentales, expresadas por las familias y relacionadas con la accesibilidad y el mercadeo, está la apertura de la carretera que debe dar salida al producto de los agricultores que tienen sus chacras en la parte alta del pueblo. La cónyuge del JdH de la familia 2 afirmaba rotundamente que:

“Lo primero que necesitamos, además de agua potable y desagüe, es la carretera por arriba para sacar el café” (Guillermina Rocha 4/04/16).

Otra aspiración compartida es la cooperativa de Monzón que DEVIDA está tratando de impulsar y en la que muchas familias participantes del DA tienen puestas esperanzas. La misma Guillermina lo veía así:

“Cuando empiece la cooperativa van a comprar a buenos precios y vamos a poder ahorrar” (Guillermina Rocha 1/04/16).

Sin embargo, la creación de la cooperativa podría no ser suficiente para eliminar el problema de los intermediarios. Para un agricultor beneficiario del DA y ex-autoridad local:

“Hay una calle en Tingo plagada de empresas compradoras de cacao que se han enriquecido mientras que los pobladores se han empobrecido. El verdadero negocio es para los intermediarios, DEVIDA tiene que trabajar esta parte, matar al intermediario” (Hilario Arbizu 8/03/16).

El JdH de la familia 6 añadía en este sentido que:

“A veces la cooperativa (de Tingo María) no compra a buen precio. Y en Cachicoto cobran muy caro el transporte de café” (Pedro Arce 14/03/16).

Una prioridad más para las familias es la construcción del estadio que ayudaría a los jóvenes a ocupar su tiempo libre en actividades edificantes y fomentar un sentido de cohesión. Para la cónyuge del JdH de la familia 2:

“Ahorita estamos sufriendo la falta del estadio. No lo terminamos y la juventud no tiene dónde distraerse, dónde jugar” (Guillermina Rocha 1/04/16).

La preocupación por los jóvenes lleva también a las familias a expresar el deseo que en corto plazo se pueda estudiar la secundaria en Río Espino y que los estudiantes no tengan que trasladarse a diario a Cachicoto o a Sachavaca.

El JdH de la familia 1 manifestaba la aspiración también compartida por muchos de ver una oficina del Banco de la Nación en el pueblo, lo cual facilitaría los trámites y ahorraría el tiempo y el dinero del viaje a Tingo María.

Por su parte, la presidenta de la JVC era de la opinión de que el Estado tenía que apoyar, además de lo anterior, de otra manera:

“Lo que el Estado tiene que hacer es subsidiar al agricultor porque éste lo que necesita es plata, como en Europa” (Bonifacia Martín 2/04/16).

Otros, como el JdH de la familia 3, resumían sus aspiraciones comparando la situación actual de calma en el caserío con turbulentas épocas pasadas de infausto recuerdo para muchos:

“La tranquilidad es lo mejor en la vida. El narcotráfico ha hecho mucho daño y ha malogrado a muchos jóvenes” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

f) ¿Cuáles son los riesgos y las oportunidades sociales percibidas?

Los riesgos percibidos tienen que ver sobre todo con la ausencia de oportunidades de generación de empleo y de ingresos. Esto incluye el temor a un pobre resultado final del DA, que es percibido alternativamente como oportunidad y amenaza. Otras oportunidades percibidas son los proyectos de inversión que pueden llevar a un cambio en la estructura política del valle.

Dado que el DA se constituye para muchas familias poco menos que en la única esperanza de lograr un medio de sustento que les procure ingresos regulares, el posible fracaso del proyecto es uno de los principales riesgos percibidos. La idea de fracaso incluye tanto la poca productividad y rentabilidad de los cultivos alternativos, como la ausencia de mercados para colocarlos, o la próxima retirada de DEVIDA dejando las cosas a medio hacer y sin haber terminado su trabajo. La cónyuge de otra familia participante en DA y lideresa local explicaba la situación:

“DEVIDA tiene un convenio creo que de tres o cuatro años. Nos han prometido que nos van a dar mercado, pero si no hay mercado ¿de qué vale que vamos a tener producción? Si no hay mercado donde vender ¿no? entonces ese es el problema, de repente ahí va a fracasar como muchos proyectos han fracasado. Han venido un año, dos años y le han dejado al agricultor. El agricultor quiere que estén ahí viendo su parcela, cómo va, haciendo, evaluando. Entonces si dejan eso y ya se van, pues no va a dar resultados, se van a olvidar. Si ellos dejan eso, hay mucha gente que va a volver a sembrar coca” (Miguelina Beteta 20/03/16).

Dándole una vuelta más al argumento, se podría decir incluso que el DA en sí mismo es percibido como riesgo y como amenaza, en tanto que no genera producción ni permite actividades “ilícitas” que sí generan ingresos. Las siguientes palabras de un agricultor cercano a la federación y participante en DA apuntan en esa dirección:

“El DA es una amenaza ahora y no oportunidad, porque ya se ha visto que no da. Lo que queremos es vivir de la coca legal” (Santiago Herrera 23/03/16).

Implícitas en sus palabras está la cuestión de las comprensiones locales de lo “legal” y lo “ilegal” frente a las nociones manejadas por el Estado. El JdH de la familia 3 reflexionaba sobre el tema:

“Legalidad... Primero hay que comer, hay que tener tierra suficiente, etc. Monzón lleva 10 años en estado de emergencia, es decir, sin derechos. La gente se acostumbra a la situación, de tal modo que ya ni saben lo que son los derechos; hay ignorancia, indiferencia. Lo lícito/ilícito, ummm... (vacilación). “Ilegal no es cuando planto sino cuando robo”, dice la gente por aquí. Hay una ambigüedad en las respuestas de la gente. En un contexto de corrupción, ¿qué es lo ilegal?” (Emeterio Rodríguez 13/03/16).

Otras familias miran a la estructura política del valle y ven una oportunidad en su reorganización. En todo el valle solo hay un distrito (Monzón), mientras que lo demás son caseríos y centros poblados. No son pocos los que piensan que esto debería cambiar. En palabras del JdH de la familia 4:

“Si Cachicoto fuera distrito, ahí sí se generarían más oportunidades de trabajo a partir de proyectos de desarrollo” (Enrique Ramos 24/03/16).

Sin embargo, esta visión es contestada por el alcalde de Monzón, quien no ve una oportunidad en la designación de Cachicoto como distrito. Su lógica es esta:

“No necesariamente por que seas un distrito de Monzón va a ser mejor. En Cachicoto están la mayor cantidad de los proyectos de mayor inversión de todo el valle. Si se crea el Distrito de Cachicoto se va recortar a Monzón lo que corresponde a Cachicoto y dependería de sus gestiones cuánto financiamiento obtenga. No es que porque te independices vas a recibir más financiamiento. No comparto esa idea de que si yo fuera un distrito tendría más oportunidades, porque para todo tenemos un presupuesto escaso y si lo partimos, más escaso aún y la capacidad de gestión es más difícil. Nosotros también queremos ser provincia; el hecho que seas provincia es lo contrario. Ahí si es favorable porque ahí si te atribuye otras funciones y ya tienes más recursos, mientras que siendo solamente distrito no cambia la cosa” (Wilfredo Alagón 30/03/16).

El JdH de la familia 3 insistía en la oportunidad que supondría para los agricultores disponer de más y mejores vías de comunicación:

“He visto en varias zonas del Perú, Chanchamayo, por ejemplo, todo el valle de Chanchamayo, buenas carreteras, entonces los carros de Lima o de los pueblos llegan rápido, entonces la gente siembra lo que sea yuca, plátano, tantas cosas, Lima está a 8 horas, ahora por empresa...; pero si hubiera una buena carretera, yo digo que esto cambia ya no se estaría pudriendo los plátanos ni las coconas ni nada. Sin buenas carreteras no se puede sacar el producto” (Emeterio Rodríguez 24/03/16).

Otro tema que puede ser percibido alternativamente como riesgo u oportunidad es el de la ampliación de la frontera agraria, o bien su imposibilidad. Para aquellos con más terreno disponible para sembrar, las opciones de diversificación se multiplican, mientras que lo contrario sucede con aquellos con poca tierra y sin posibilidad de aumentarla. El JdH de la familia 1 lo explicaba en el contexto del proyecto de la nueva cooperativa del Monzón:

“Yo estoy inscribiendo para la cooperativa y pregunto ¿cuántas hectáreas tienes fuera de lo que está plantado, como área libre? Y la mayor parte dicen ya no tengo, es lo único; u otros dicen tengo un sembrado con cacao, solo tengo 2 y nada más. Pucha mare, así la cooperativa no va crecer. De acá a 5 años vamos a querer incrementar la producción ¿y dónde vas a sembrar?” (Eulogio Garrido 29/03/16).

Para muchas familias del caserío las oportunidades residen en los contratos temporales a los que pueden optar con empresas privadas o estatales que trabajan en la zona o cerca. El JdH de la familia 1 se refería a ello cuando hablaba de su necesidad de encontrar trabajo pronto:

“En la hidroeléctrica no está fácil, aunque he trabajado allí antes. Dicen que viene gente de muchos lugares diferentes a trabajar ahí (Cajamarca, Pucallpa). Si no puede ser en la hidro de Monzón buscaré en PROVIAS, en la hidro de Odebrecht o en el concurso público de la Municipalidad” (Eulogio Garrido 6/04/16).

El alcalde de Monzón, desde su posición institucional, expresaba una perspectiva algo más optimista respecto a las oportunidades que aguardan al valle:

“...el Estado también viene participando en otra carretera, la carretera está mucho mejor con la presencia de PROVIAS y de diferentes entidades del Estado. El desarrollo alternativo también tiene su influencia. Ha sido un arma fundamental para que vayan despertando las nuevas generaciones. Los

trabajos en las hidroeléctricas han hecho que te reciban con secundaria completa, la gente ha tenido que estudiar para sacar un breveté, para sacar una licencia de conducir. Y como digo, el cambio de ideología de la municipalidad también ha apoyado bastante, pero uno de los factores o actores ha sido también la presencia del desarrollo alternativo, es tal vez el más fuerte ¿no? Tal vez antes ha tenido más defectos hoy menos defectos por la experiencia que iba acumulando” (Wilfredo Alagón 30/03/16).

g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?

Si tomamos un cambio/reto mayor, acontecido en los últimos años, como ha sido la erradicación de 2013 y el posterior proceso de transición hacia los cultivos alternativos o poserradicación, observamos una variedad de respuestas que varían en función de las diferentes posibilidades y características de cada familia. Estas respuestas van desde la diversificación de la producción hasta la titulación de las tierras, pasando por el apoyo en redes familiares y sociales.

Miguelina Beteta, cónyuge de una familia participante en DA y lideresa local, señalaba la dificultad de manejar las diferentes temporalidades que siguieron a la erradicación, representada por el paso de una economía de coca cortoplacista, a una de largo plazo, como la de los cultivos alternativos:

“La gente ha sobrevivido con lo que ha podido. La esperanza era cuando entró el alternativo, ya decíamos “bueno, a Dios gracias ahora vamos a sobrevivir” y entonces pues de verdad no tanto, todo es a largo plazo. Ese es el problema, que es a largo plazo. Apoyo inmediato no hay” (Miguelina Beteta 20/03/16),

Una estrategia principal buscada por las familias para salir al paso de las dificultades y amortiguar los impactos ha sido la diversificación de la producción. Sin embargo, no todas las familias han estado en la misma posición para aplicar esta estrategia con éxito. Emeterio, el JdH de la familia 3, lo aclaraba:

“En la época de la coca algunos diversificamos nuestra producción mientras que otros se dedicaron al monocultivo. Con la erradicación, a los que habíamos diversificado nos fue más o menos, pero a los del monocultivo les fue muy mal. A pesar de la afluencia de plata no había cultura de ahorro” (13/03/16).

El JdH de la familia 6 acotaba las afirmaciones de Emeterio y daba cuenta de otras estrategias seguidas por las familias durante la época dura de la política antidroga:

“Con la fumigación vino la enfermedad de la coca; salía menos cacao, menos de todo; es por eso que había menos plata en las familias erradicadas de lo que cabía pensar tras el boom cocalero. Los que más hectáreas tenían han hecho más plata. Yo tenía 1 hectárea que se secaba con la enfermedad; después cultivé frejol y se secaba también. Con la erradicación ya no había de dónde comer. DEVIDA trajo bolsa y semilla de cacao, pero no viveres. Algunos han salido a trabajar fuera y otros se han quedado trabajando de peones en las chacras” (Pedro Arce 14/03/16).

El JdH de la familia 5 resumía de alguna manera los argumentos presentados y mostraba claramente los condicionamientos de las familias con menos terreno para diversificar y la consiguiente necesidad de buscar trabajo fuera de la chacra:

“Tras la erradicación buscamos trabajo en otras chacras como peones y en Tingo. Tenemos que cultivar coca y buscar trabajo en la empresa eléctrica de la zona. Mis 3 hectáreas no son suficientes; necesitaría 5 hectáreas para poder producir cacao. Tampoco puedo plantar frutales porque no tengo espacio” (Teodoro Chamullo 23/03/16).

Otra manera de afrontar los cambios y los retos ha sido el apoyarse en redes familiares y sociales. Es frecuente que familias con hijos mayores independientes, que viven en otras partes del país, reciban remesas de ellos. Ello promueve el interés de las familias en facilitar la educación superior de los hijos para que puedan acceder a trabajos y apoyar así a sus padres. Es el caso de la familia 1, cuyos hijos mayores estudian en la universidad de Huánuco con Beca 18. Otro caso es el de la familia 2 que, como

otras, tiene frutales en el jardín de la casa, además de criar cuyes, gallinas y pollos, patos y piscigranja, con lo cual consiguen cubrir sus necesidades básicas:

“De mis cuatro hijos mayores uno está en Cusco trabajando en la minería y nos apoya bastante; otros dos en Pucallpa con sus chacras. Hemos comprado 26 hectáreas en Pucallpa para trabajarlas juntos” (Jesús Rocha 27/03/16).

La cónyuge de la familia 6 confirmaba el hecho:

“Las familias con hijos mayores pueden permitirse el DA porque mandan recursos” (Esther Arce 1/04/16).

Una estrategia más de las familias es la titulación de sus tierras. La titulación facilita el acceso a crédito y otras ventajas derivadas del estatus legal que otorga el documento escrito. Este “fija” al agricultor a su tierra y lo visibiliza de cara a las instituciones. De aquí se desprende que son las familias participantes en DA las más interesadas en la titulación, o aquellas con recursos suficientes, en su defecto; por el contrario, las familias más involucradas y dependientes de la producción de coca están menos interesadas en una titulación que las visibilizaría y las legalizaría a ojos del Estado.

h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean éstas?

Liderazgo

Los agricultores se convierten en líderes a través de procesos de acumulación de capital social y prestigio, que desembocan en el reconocimiento por parte de la comunidad. Veamos algunos ejemplos.

El JdH de la familia 1 ha sido autoridad local anteriormente —Teniente Gobernador— y todavía mantiene un liderazgo moral en el caserío. Esta es su explicación de su legitimidad como líder:

“Para ganarte la confianza de la gente solamente se necesita participar en las faenas, estar en las reuniones, decir que hay que hacer estas cosas, estar en la comunidad y participar, es solo eso. Apoyar en lo que se necesita, por decir, yo hago esto, hay que firmar este proyecto, solo estar en la comunidad y participar en todo, y apoyo en lo que se necesita, por decir, yo hago esto, yo conozco y voy. Es solo eso. Si estas en el pueblo participas y todos participan, te conviertes en un líder y vas a dirigir a la comunidad y trabajar por la comunidad” (Eulogio Garrido 29/03/16).

El JdH de la familia 2 daba otra clave para entender los procesos de liderazgo:

“Acá en la comunidad el líder llega mediante las personas mayores. Los mayores eligen de acuerdo a su comportamiento, de acuerdo a como es tal fulano, tal persona, tal señora, que no sea mal elemento. Tiene que haber voluntad de trabajo, tiene que haber interés. El respeto de la gente tienes que tener” (Jesús Rocha 27/03/16).

Por su parte la presidenta de la JVC explicaba su propio proceso y resaltaba el aspecto de sociabilidad:

“Yo soy una mujer bien sociable, me gusta enseñarles, decirles a las madres que los crie a sus hijos así, que les enseñe así, de que a sus hijos los alimente de tal cosa de cual cosa ¿no? Entonces siempre los estoy apoyando así a la gente dándole remedios naturales. Han visto que les hace bien, se han sanado. Entonces por ese lado yo me gané a la gente” (Bonifacia Martín 25/03/16).

Para el JdH de la familia 3 el liderazgo adquiere un cariz de autoridad:

Hay que ser un poco dictador igualmente para ser autoridad en el pueblo. La gente está acostumbrada a eso desde el tiempo de las haciendas. Si vas pidiendo las cosas por favor nadie te va a hacer caso” (Emeterio Rodríguez 24/03/16).

Y para la cónyuge de la familia I:

“Para ser líder o lideresa has de ser una persona responsable con tu pueblo, con respeto, con personalidad, estudiada” (Marta Garrido 2/04/16).

Pertenencia a la comunidad

En Río Espino el sentido de pertenencia a la comunidad está muy poco desarrollado. El origen migrante y flotante de la población, que aparece y desaparece siguiendo el tráfico de la coca, lo explica en buena parte. Además, con el narcotráfico y la violencia, muchas familias abandonaron el pueblo. Un factor añadido a la ausencia de un sentimiento arraigado de identidad, es que la mayoría de las familias no están emparentadas, con lo que los lazos de parentesco que podrían cohesionar a la comunidad son casi inexistentes. Además, de los tiempos de Sendero Luminoso y de la federación cocalera, resultó una sectorización del pueblo para cobrar tributo. En palabras de la cónyuge del JdH de la familia I:

“En Río Espino hay 6 sectores y no estamos unidos. Falta capacidad de autoridad para manejar al pueblo; cada autoridad va por su lado. La presidenta debe convocar a su junta y demás instituciones” (Marta Garrido 2/04/16).

Incentivos

Para algunas personas un incentivo de participación puede ser el no tener hijos dependientes y el contar con el respaldo de la población. Es el caso de la presidenta de la JVC:

“Me nombraron el 100% de personas. Como ya no tengo hijos menores donde dedicarme les acepté porque puedo servir al pueblo de alguna manera, pero siempre y cuando yo tengo que tener apoyo 100% de la población, sino no va encaminar bien. Así fue” (Bonifacia Martín 25/03/16).

Para otras puede ser la inercia asistencialista de estar acostumbradas a extender la mano y esperar a ver qué cae, como refería el profesor Alberto (13/03/16). Más común, sin embargo, es la falta de incentivos para la participación comunal. La cónyuge del JdH de la familia I explicaba el porqué:

“A veces a los líderes los nombran por nombrar, la gente no quiere asumir cargos porque no tienen de qué comer y no quieren asumir esa responsabilidad, lo ven como una pérdida de tiempo, como a alguien vago” (Marta Garrido 2/03/16).

Redes sociales

En un contexto de baja asociatividad y de débil organización comunitaria, las redes sociales no se hallan fortalecidas. Estas redes son de naturaleza familiar en la mayor parte de los casos y se constituyen entre padres residentes e hijos que trabajan o estudian fuera y apoyan de distintas maneras, siendo el parentesco el mecanismo a través del cual se generan.

A veces las redes sociales asumen la forma de ayuda recíproca en el trabajo mediante la fórmula del ayni o intercambio simétrico de trabajo, institución de origen andino importada por los migrantes de la sierra, practicada cuando no hay plata para pagar peones. Sin embargo, el JdH de la familia I señalaba sus límites:

“Practicamos el ayni cuando se puede, cuando dos tienen tiempo, lo cual no es muy frecuente” (Eulogio Garrido 31/03/16).

Uno de los problemas de la escasa densidad de las redes es que a menudo la asociatividad viene impulsada desde fuera más que desde adentro. Actores como DEVIDA tratan de organizar y fortalecer la vida comunitaria con acciones como la creación de las JVC.

Frente a esta asociatividad promovida externamente, está la generada desde la propia comunidad, con iniciativas como el Club Deportivo Río Espino, el cual es un punto de encuentro significativo para los diferentes sectores del pueblo, donde se fomentan los valores propios del deporte como el esfuerzo

colectivo y un cierto sentido de orgullo por el pueblo. Así quedó patente el día que en el estadio de Cachicoto se enfrentaron los equipos de Río Espino y Sachavaca, partido al que acudió un nutrido contingente del caserío a animar, socializar e identificarse con los colores del pueblo a través del fútbol (observación 3/04/16).

i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario?

Las familias estudiadas influyen en la toma de decisiones en el ámbito comunitario a través de mecanismos como la participación en reuniones ordinarias y extraordinarias, a través de la APAFA y en comités de programas sociales —como el del Vaso de Leche—, y a través de asociaciones locales como el Club Deportivo.

Son las familias, por ejemplo, las que eligen a la JVC. En este y otros procesos, la división del trabajo por género en la comunidad —hombres en las chacras, mujeres en la casa— condiciona las instancias de decisión y sus resultados. Así, la última JVC, con liderazgo femenino, fue elegida mayoritariamente por mujeres, tal y como lo relataba el JdH de la familia 2:

“La JVC la eligieron las mujeres del pueblo. En un 90% asistieron a la asamblea para la votación y, claro, eligieron a una mujer. Los hombres mandan a sus esposas a las reuniones, a veces por ocupación, otros por morosos” (Jesús Rocha 17/03/16).

Otro mecanismo de participación de las familias en la toma de decisiones es a través del proceso de formación de la Cooperativa del Monzón, iniciativa conjunta entre DEVIDA y las familias participantes en DA, que han elegido a dos representantes para su organización.

Rol de la información

La circulación de información en Río Espino, que no cuenta con radio bocina, es escasa. Esta deficiente socialización de la información al nivel del valle puede generar percepciones negativas con influencia sobre las decisiones de las familias. Es el caso de los planes y proyectos de desarrollo que maneja la Municipalidad de Monzón y que no son bien conocidos por la población. Estos proyectos, en palabras del alcalde, contemplan la creación de diez hidroeléctricas que van a dejar un canon energético fuerte, el cual atraerá más gente.

El mismo alcalde, sin embargo, reconoce que se está fallando en el aspecto comunicativo, que la población no conoce los planes para el distrito ni lo que se está haciendo porque no maneja información oficial. Él mismo explica su versión de la situación:

“El tema es que nosotros somos más técnicos que políticos, y el técnico va más al tema de ejecución y el político es como la gallina que pone un huevo y cacarea, ¿no?” (Wilfredo Alagón 30/03/16).

Entre los planes de la Municipalidad está la construcción de telecentros que ayuden a diseminar la información. Sin embargo, la diseminación de la información no resolvería otro tema central como es el de la transparencia, en especial la de la información que concierne a DEVIDA y al DA. Entre los participantes se extiende la duda respecto al destino final de la mayor parte del presupuesto que maneja DEVIDA. Como no disponen de información al respecto, la sospecha de corrupción es un elemento que no favorece la disposición de las familias a seguir participando. El coordinador de DEVIDA en Cachicoto admitía la falta de transparencia a nivel de comunidades y los riesgos implícitos en ella:

“Sobre la transparencia, en 2015 DEVIDA organizó una conferencia con alcaldes y prensa para explicar nuestro presupuesto y su distribución. Es cierto que esta información no la hemos llevado al nivel de JVCs y de participantes. Si sumamos todos los insumos, etc. que ponemos a disposición de los agricultores la cantidad es considerable. DEVIDA tiene una gran presión social encima para colaborar y sabemos que, pese a los avances que se han hecho, la situación social es volátil y la gente está lejos de estar convencida...” (Gregorio Antero 6/04/16).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación etnográfica ha preguntado por los factores que inciden en la decisión de los agricultores de Río Espino para volver a sembrar coca o no. La historia reciente del caserío y del Valle de Monzón proporciona un marco general desde el cual interpretar las decisiones de las familias. Ya desde la época de las haciendas, Monzón y el Alto Huallaga han estado sometidos a diferentes regímenes de violencia, coacción y desintegración social que han debilitado o neutralizado procesos de organización y de solidaridad comunal (Van Dun, 2006). Los tiempos de la Federación Cocalera dieron una cierta “identidad” al valle, pero generaron también mucha tensión social y conflicto por la manera en que la Federación impuso sus condiciones. La Federación ya no existe, pero los (ex) cocaleros siguen ahí y su presencia se hace notar en el pueblo con su hostilidad y resistencia a los cambios. La convergencia durante los años 80 y 90 del movimiento cocalero, Sendero Luminoso y el narcotráfico generó una situación que sancionó la debilidad o ausencia histórica del Estado peruano, donde los campesinos, migrantes de la sierra en su mayor parte, atraídos por el negocio de la coca, no tenían más referencias legales y morales que sobrevivir en esta “tierra sin ley”, sin protección, orden, ni estabilidad alguna (Van Dun, 2006).

Cuando el gobierno peruano en alianza con el de EEUU lanzó su estrategia de lucha antidrogas para la región, en la cual se integraba el DA, de lo que se trataba era de un proyecto de re-ingeniería social destinado a implantar un nuevo orden económico, político y moral en una zona post conflicto. Sin embargo, las políticas antidrogas en Monzón, como la erradicación forzosa de 2013 y la estrategia subsiguiente de post erradicación, enfrentaban el gran reto de reconstruir una región devastada, cuyas estructuras, modos de relación y mundos sociales anteriores habían girado en torno a la coca y cuyas nociones de “legalidad” e “ilegalidad”, de lo “lícito” y lo “ilícito” estaban totalmente condicionadas por la experiencia histórica. La memoria negativa del Estado —Estado ausente/ Estado represor— ejerce un peso notable hoy día en las relaciones que los pobladores entablan —o prefieren no entablar— con el Estado y sus representantes, especialmente con DEVIDA. Ello se traduce en una relación ambigua, que conjuga el deseo y la exigencia de una mayor presencia del Estado que genere más oportunidades económicas, con una desconfianza grande y una deslegitimación del mismo, en virtud del abandono histórico y la percepción de corrupción que le acompaña. Para el caso de DEVIDA, esto supone que en particular los agricultores más cercanos al movimiento cocalero renuncien a participar en el DA, entre otros factores contribuyentes, por la indignación al no poder sacar a sus familias adelante, por una supuesta desviación de fondos de la cooperación internacional destinados a los campesinos.

El DA en Río Espino enfrenta una serie de dificultades y desafíos que cuestionan seriamente su sostenibilidad. Sus comienzos fueron en sí problemáticos, cuando se trató de implantar un sistema de cultivos alternativos en una zona ecológicamente poco apta para ello y tradicionalmente cocalera. Al problema de los suelos arcillosos, lavados y poco productivos de la zona montañosa predominante del valle se unía el de la marginación de los agricultores más experimentados, que podían haber aportado sus conocimientos para una estrategia común.

Cuando llegaron los migrantes se encontraron con que los mayores y mejores fundos —en la playa— ya estaban ocupados, por lo que tuvieron que ocupar las tierras menos productivas del monte, que además les imponían un régimen de minifundio. El minifundio limitaba notablemente su capacidad productiva y de diversificación, invitando por tanto al cultivo de la coca cuya rentabilidad económica por metro cuadrado supera con creces la de cualquier otro cultivo. Sumando la escasez de terreno disponible para expandir la frontera agrícola, la racionalidad económica campesina aconsejaba claramente el cultivo de la coca para una mayoría conformada por pequeños propietarios, que podían cosechar varias veces al año y por lo tanto asegurarse ingresos regulares y suficientes.

Este hecho se vio agravado por las características del DA, que propone resultados tangibles en tres años desde la erradicación, la cual dejó a muchas familias en la extrema pobreza sin ofrecer una solución real

al problema de la subsistencia mientras llega la producción. Esta dimensión de largo plazo del DA está resultando muy difícil de negociar para unas familias acostumbradas a, y dependientes de, la economía cortoplacista y de rápido beneficio de la coca. Otro problema relacionado es que no hay certeza entre los pobladores respecto a la continuidad en el tiempo del DA que garantice su sostenibilidad, y sí temor a una pronta retirada. Si esto sucede, el DA no habrá sido capaz de implantar unas bases sólidas para encaminar definitivamente el proyecto, y conseguir que los agricultores se apropien de él y se convenzan de sus potencialidades a futuro como medio de sustento confiable.

A este respecto, este tercer año del programa poserradicación resulta crítico para esta “validación” del DA por parte de los agricultores del caserío. Si en el 2016 los agricultores no ven resultados tangibles y convincentes, el riesgo de fracaso del programa, y del consiguiente retorno a la coca, es alto. De momento, como sentenciaba uno de los JdH: “*el DA está en veremos*” (Emeterio Rodríguez 13/03/16). Tiene que pasar este tercer año para saber mejor a dónde va. Pero lo que sí se puede afirmar es que la situación actual es cuando menos volátil. Muchos agricultores con chacras en la zona alta del caserío experimentan serios problemas con sus plantas de cacao. Además de los problemas antes mencionados de la ubicación del terreno, de la calidad de los suelos y del número de hectáreas disponibles, ahora mismo se presenta otra amenaza en forma de plagas para las que ni los agricultores ni los técnicos de DEVIDA tienen solución, generando gran preocupación e incertidumbre entre los primeros y comprometiendo seriamente los resultados a futuro del DA.

El problema principal del programa es que toma a la unidad familiar como un todo homogéneo sin hacer distinción entre niveles socio-económicos, estructuras familiares e historias de vida, posibilidades y recursos, etc. Esta uniformidad, que toma a la familia y su entorno como una categoría desde el punto de vista de las cifras macroeconómicas en las que se disuelve su especificidad, genera una serie de grietas e incoherencias en el sistema por donde se comprometen sus objetivos y se malogran sus resultados. Uno de los retos es que muchas familias no tienen ni el tiempo ni los recursos materiales —ingresos regulares, moto guadañas, fumigadoras, etc.— para ejecutar los requisitos de la asistencia técnica del DA y cumplir con las metas trazadas por DEVIDA. Familias con hijos menores que requieren atención, sin redes sociales extensas, con necesidad de jornalear o buscar trabajo temporal fuera de casa para cubrir las necesidades básicas, se encuentran en una posición más desfavorable que otras familias con recursos económicos y sin hijos dependientes para cumplir con los planes de asistencia técnica. Si a ello añadimos los factores anteriores de tipo y calidad de suelo, tamaño de la chacra, etc, entonces tenemos una variedad de combinaciones que hace imposible tratar a todas las familias por igual. La consecuencia es una doble contradicción: por un lado, si el DA busca alejar a las familias de la coca, resulta que muchas familias necesitan de la coca y de sus ingresos fáciles y rápidos para poder costear la inversión que supone permanecer en el programa. La segunda paradoja es que si el DA persigue el fortalecimiento comunitario mediante un desarrollo que alcance a todos por igual, la realidad es que las familias con más medios se benefician más que las que tienen menos, incrementando de este modo la diferenciación social y el desafecto con respecto a DEVIDA por parte de las familias menos favorecidas o apartadas del programa.

Ante este panorama que confronta a los JdH con la posibilidad de resembrar coca ante un eventual fracaso del DA, hay elementos internos dentro de la propia estructura familiar que actúan como fuerzas a favor o en contra del retorno a la coca, según sea el caso. Por una parte, las cónyuges de los JdH, con la autoridad que les da el manejo del ámbito doméstico y su participación en la administración de la economía familiar, pueden inclinar la balanza a favor o en contra de la resiembra. En los hogares con mayores dificultades para cubrir las necesidades básicas, especialmente si hay hijos menores, la mujer apoyará al marido en la decisión de resembrar, porque lo primero y lo “lícito” es dar de comer a los hijos. Por el contrario, en aquellos hogares con menos dificultades para cubrir la canasta básica y con una economía algo más diversificada es mucho más probable que la mujer aconseje al marido “no meterse en problemas” (legales) con la coca.

La segunda fuerza que incide al interior de las familias son los hijos mayores, si los hay, especialmente aquellos que se han educado o están estudiando fuera, particularmente en un ámbito urbano donde la percepción de la coca es más negativa en comparación al mundo rural. En este caso, los hijos van a hablar con los padres para que no vuelvan a la coca. Este deseo de no-retorno se ve alimentado por la tranquilidad social que, en comparación con etapas anteriores convulsas, es altamente valorada por una población consciente de la diferencia, en este dominio, con respecto al pasado. Además, la esperanza de que al cabo del tercer año los frutos del DA empiecen a visibilizarse, opera positivamente como elemento disuasivo ante un eventual regreso a la coca.

El comportamiento de las familias de Río Espino no está lejos de lo que señala la literatura antropológica sobre los hogares campesinos como unidad económica básica y sobre el modo de producción doméstico (Sahlins 1972; Mayer 2000, Gudeman y Rivera 2007). Por ejemplo, Sahlins (1972) señala el ideal de la frugalidad en los hogares, de llegar a una buena relación entre gastos y ahorros, minimizando las compras. También señala la tendencia centrífuga existente en el modo de producción doméstica, donde los miembros del hogar tienden a abandonarlo y suelen ser sustituidos, a nivel de fuerza de trabajo, por las redes de parentesco. El problema en Río Espino es que las redes de parentesco no son suficientemente densas como para generar reemplazo de los hijos o miembros familiares que dejan el hogar. Sahlins también menciona que la ausencia de autoridad política implica menos producción en los hogares, y esto es aplicable a Río Espino. Por su parte el argumento de Sillar (2000) de una estrategia de diversificación del riesgo (*risk spreading*) en los hogares campesinos andinos es perfectamente reconocible en el caserío. Las familias se apoyan en lo posible en los sistemas de intercambio recíproco y trueque, en sus redes sociales y en la participación en la economía monetaria y en las instituciones organizadas por el Estado para disminuir el riesgo de depender exclusivamente de la producción agrícola.

El programa sugiere que un cambio importante a nivel socio-económico se está produciendo allí donde las actividades se están ejecutando. Esta teoría de cambio sustentada por indicadores obtenidos a través de evaluaciones anteriores de tipo predominantemente cuantitativo y estadístico, apunta a que los programas implementados por sus agentes a nivel de medidas económicas —cultivos alternativos, créditos, acceso a mercados—, sociales —organización de asociaciones de productores, servicios de salud y educación—, políticas —organización de Juntas Vecinales y mayor articulación con el Estado—, y comunicativas —difusión radial y mediática— estarían generando un cambio en las actitudes y planteamientos de los agricultores respecto a la coca y al DA, si bien los últimos indicadores ya están detectando un retroceso en la tendencia (DEVIDA 2014: 49).

La realidad encontrada en el campo no permite validar esta hipótesis subyacente a la teoría de cambio. En primer lugar, los beneficios de la economía lícita son insuficientes para vivir de ella, a expensas de lo que pase en este tercer año decisivo del programa. Esto hace que muchas familias sigan pensando en la coca como complemento imprescindible para su economía. Los problemas identificados con los suelos, las plagas, la cantidad de terreno disponible o la falta de título de propiedad para acceder a créditos, unidos a la ausencia de otras oportunidades de generación de sustento y a la reducida perspectiva sobre la sostenibilidad del programa, genera considerable incertidumbre y ansiedad entre los agricultores, quienes no muestran convencimiento respecto a los beneficios a largo plazo del DA.

Al mismo tiempo las redes sociales y productivas no se hallan fortalecidas. Por un lado, aún no existe ninguna asociación de productores o cooperativa en Río Espino, en espera de que se pueda organizar la cooperativa del Monzón. Por otro lado, está el problema de la apertura de mercados para la comercialización del cacao y del café, tema que preocupa enormemente a los agricultores, que no ven futuro al DA sin mercados garantizados para vender, ni precios estables para sus productos. A esta situación no ayuda el hecho de que la organización social en Río Espino no esté fortalecida. La JVC no muestra poder de convocatoria, y en ausencia de un liderazgo fuerte, la comunidad se halla dividida, lo que incide negativamente en el tema del desarrollo comunitario.

También incide negativamente el déficit de transparencia e información institucional sobre el programa y la presencia del Estado con sus planes de desarrollo. Respecto al manejo del presupuesto y de las cuentas de DEVIDA, un aspecto clave pendiente es explicar a los agricultores cómo se reparte y utiliza el dinero destinado a su desarrollo. De no hacerlo, solo crecerán las sospechas actuales de corrupción y el consiguiente alejamiento de las familias. Igualmente, la Municipalidad de Monzón está fallando en comunicar eficazmente a la población sus proyectos para el valle, generando una percepción que ya es negativa respecto al apoyo y a los servicios que presta el Estado. En cuanto a éstos, la valoración positiva por parte de las familias de los programas de inclusión social, no oculta una insatisfacción manifiesta respecto a los servicios básicos e infraestructuras en salud, educación o vías de comunicación, que saquen a Monzón de su aislamiento.

Con todo ello, la teoría de cambio del DA en Río Espino no puede ser validada por ahora, a pesar de ciertas narrativas triunfalistas que presentan una realidad diferente (DEVIDA 2015b). La gente no ha dejado la coca. Ya hemos indicado que, después de haberlo perdido todo en la erradicación de 2013 y haber salido adelante, los agricultores ya no tienen más que perder y han encontrado estrategias de adaptación al contexto coactivo de erradicaciones periódicas, consistentes en sembrar poca coca para rápidamente volver a plantar y cosechar.

Hoy en día, coca y cultivos alternativos conviven, a pesar de la política de “coca cero” estipulada en el Acta de Entendimiento que las familias participantes en DA deben firmar. Si en la práctica, los técnicos de DEVIDA no suelen poner objeción a las pequeñas parcelas de coca en las chacras, el valor normativo y social del documento, donde se explicita la prohibición de sembrar bajo pena de expulsión del programa, parece pesar más sobre la conciencia del agricultor. Esta ambigüedad entre una política de “coca cero” y una cierta permisibilidad en la práctica genera confusión. La simple criminalización de la hoja va contra la realidad y la historia del Valle del Monzón, y por ello mismo creemos que no favorece los objetivos que persigue.

ANEXO I: TÉRMINOS DE REFERENCIA

1. Scope of the Study

This ethnographic study will provide an analytical account of the influencing factors in the decision-making behavior of households in two AD participating communities. Within the integral approach of AD, increased participation in licit economic activities coupled with improved infrastructure, access to health and education services, governance and security as part of the local community development will decrease the likelihood of individuals to participate in the illicit economy. The AD approach resides on a model focused both on economic and social activities which jointly contribute to a more favorable enabling environment in which the AD farming household decides against coca cultivation.

This ethnographic study of fourteen weeks will focus on three households each in two post-eradicated communities of Huanuco – Rio Espino and Agua Blanca. Given the nature of ethnographic studies, data analysis will be ongoing throughout the fieldwork period and will use the following techniques: case studies, domain and social network analysis. Data analysis will adopt a holistic approach where multiple sources of data collection, participant observations, interviews with key informants, and thorough revision of documentation will be used to increase the credibility of the findings. It is important to note that ethnographic approaches adopt a more constructivist approach where the ethnographer makes sense and attaches meaning to his/her experiences. As such, there is not guiding framework prior to beginning fieldwork. Reflexivity by the ethnographer will allow him/her to identify preconceived notions and address any plausible bias which may influence the data analysis. Finally, this ethnographic study aims for analytical, not statistical generalization. Herein, findings will be then compared to the desired AD context.

2. Background

For 30 years, drug traffickers have used the valleys of Peru for illicit coca cultivation. Regions like Huánuco, San Martín, Ucayali, and the Apurímac, Ene, and Mantaro Valleys (VRAEM), which include areas in Ayacucho, Cusco, and Junín, have been traditional areas for illicit coca cultivation. Parts of the Puno Region (San Gabán, Upper Inambari and Tambopata), Cusco (Kosñipata), Loreto (Putumayo), and La Libertad (Ongón, Pataca, and Gran Chimú) have recently been identified as areas used by traffickers for the illicit production of coca.

Peru's National Commission for Development and Life without Drugs- DEVIDA is responsible for the implementation of the National Strategy to Combat Drugs. USAID's Alternative Development approach supports the GOP's National Drug Control Strategy 2012-2016 by providing technical and financial assistance to DEVIDA through its USAID/New Alternatives Program. Jointly, the USG and GOP use a three-pronged approach of interdiction, eradication, and AD to counter drug trafficking. Critical to the implementation of this three-pronged approach is DEVIDA's role, whose work will be inseparable when measuring the impact of overall AD activities.

Since 1996, the U.S. Government (USG) has supported alternative development programs in Peru. In 2002, the US and Peruvian governments signed the Strategic Objective Grant Agreement (SOAG) N° 527-0404 with the goal of achieving sustained reductions of illicit coca crops through alternative development in priority areas of Peru, with a focus on the voluntary eradication of coca plant cultivation. This eradication strategy was implemented through the signing of framework agreements, with the support of local and regional governments as strategic allies.

From 2002 to 2006, the primary approach was the voluntary eradication of coca crops through community agreements in low-to-medium-density coca areas, mostly in San Martín and Ucayali. The efforts to combat drug trafficking using a three-pronged approach of eradication, interdiction and alternative development that appears to have contributed to the eradication of over 15,000 hectares of

coca crops in more than 800 communities. In these areas AD activities included licit and environmentally friendly economic activities, social services, and governance. Since 2006, progress made under the strategy of voluntary reduction has declined considerably as communities with a greater dependence on coca cultivation have been less favorably disposed to voluntary reductions. As a result, the CORAH project has had to carry out programmed eradication in areas of high coca cultivation density.

A new post-programmed eradication approach initiated in 2006 addressed higher-density coca areas where minimum security and development conditions were in place after programmed coca eradication, thus providing the population with incentives to not replant, turning GOP eradication results sustainable. AD efforts added a strong communications component and activities to build social capital to consolidate gains. In San Martín, the three-pronged approach resulted in an impressive reduction of illicit coca cultivation, and the flourishing of coffee and cacao value chains. Despite remarkable success in the San Martín region, Peru's overall coca cultivation increased from 48,200 hectares in 2005 to 60,400 in 2012, as illicit coca planting in other regions had more than offset eradication achievements. Starting 2011, as the GOP was increasingly providing resources and assuming lead responsibilities for alternative development activities, overall coca cultivation started to decrease from 60,400 in 2012 to 42,900 in 2014.

Starting 2013, the three-pronged counter narcotics model has been expanded both south into the Huánuco region and east into the Ucayali region, relying upon stepped-up interdiction, eradication and AD efforts. AD is an essential component to sustain any reduction of illicit crop cultivation. Addressing basic development needs where the GOP has eradicated coca is critical to avoid a return to coca cultivation. Specifically, sufficient and reliable income from licit sources is a fundamental factor in reducing the risk of returning to coca cultivation by families in eradicated areas.

AD activities support post-eradication communities with the aim of preventing the replanting of coca. The integrated development approach incorporates economic and social activities. Communities are offered the opportunity to sign "no replanting agreements" in which they commit to remaining coca-free, while USAID and the GOP commit to support them with a package of assistance tailored to each community's priorities and needs. This assistance includes planting new crops; increasing the productivity of existing cacao, coffee, and oil palm trees; increasing farmers' access to financial services; strengthening producer associations and cooperatives to facilitate access to local and international markets; providing social infrastructure; and partnering with community members to support their own initiatives towards development. As part of this effort, women's well-being, gender equity, and youth are taken into consideration.

In accordance with DEVIDA's National Integrated Sustainable Alternative Development Program of the National Drug Control Strategy, the AD approach seeks to consolidate and extend changes in behavior in the prioritized areas, as well as change public opinion in favor of a licit lifestyle. This behavioral change involves abandoning the cultivation of coca as part of a vision of local development directed at achieving sustainable economic development for families, enhancing social capital, strengthened governability and licit lifestyles within the sphere of the program.

Through the increase of the families' legal income by providing support to economically viable activities such as the cultivation of cacao, coffee and palm oil, AD intends to reinforce the families' decision to not replant coca. To achieve this result, AD takes into account the economic viability of the agricultural activity, the efficiency of local producers' organizations, an increase in private investment, access to credit and financial services, proper management of natural resources, public-private alliances for investment in economic infrastructure and public services.

The program also aims to increase social capital, which is considered an important factor in achieving sustainability in the behavioral changes towards licit lifestyles. Social capital involves a growing level of trust between the families in the communities, strong leadership, greater trust in the national

government and a common vision of the local development. Strengthening governability is achieved with the participation of local and regional governments in promoting citizen participation, guaranteeing public investment and encouraging lawful ways of living. It implies enhancing the capabilities of local governments, the incorporation of the regional governments as key allies of AD, reinforcing the institutional capability of DEVIDA and other relevant national governmental and non-governmental organizations.

USAID's experience indicates that as former coca growers enter and benefit from the licit economy and build their own capabilities, production networks, and institutions, and as they witness improved services from the GOP at national, regional, and local levels, their participation in illicit activities decreases. As licit value chains improve incomes and as governments at all levels improve services, it becomes more difficult for traffickers to exploit farmers for coca cultivation.

USAID is implementing a comprehensive AD program in the Huánuco region including activities to strengthen the regional government, improve health and education, and provide technical assistance to farmers making the transition from illicit coca to licit crops.

The strategy followed in areas where coca has been eradicated is part of the USAID Country Development Cooperation Strategy (CDCS)¹⁷, specifically through its Development Objective (DO1) to increase alternatives to illicit coca cultivation in targeted regions. USAID will achieve this objective as communities adapt to a sustainable, coca-free economic and social model built on viable, licit economic opportunities. Under this model, households, communities and local institutions—financed primarily by national and local resources—can provide for their members' socioeconomic needs (including livelihoods, health, education, security, and other basic services) without damaging the environment or engaging in illegal activity. As a whole, these activities aim to create the enabling environment that deters AD farmers from coca replantation. Achieving this DO requires government, civil society leaders and average citizens to recognize the severe damage illicit crops and drug trafficking cause to security and quality of life, and to remain committed to ensuring that illicit activities do not resurface in recovered areas. Simultaneously, USAID will work together with the GOP to strengthen the capacity (particularly that of DEVIDA through technical and financial investment) to design and enforce counter-narcotics policies and effectively manage and replicate AD projects.

The goal is that eventually, the AD approach will be replicated in areas beyond USAID support and that these AD interventions become sustainable.

It is expected that the value of licit activities in AD targeted areas will have increased substantially. Among participant families, the percentage of households living under the poverty line will have substantially decreased, economic and social indicators will have improved, and the GOP will have strengthened its institutional capacity and resource commitment to replicate the program nationwide.

There are several USAID activities that are contributing to this integrated approach in the Huánuco area as shown in Table I.

¹⁷ Country Development Cooperation Strategy: 2012 – 2016. USAID, 2012.

Table I. Current activities that contribute to Alternative Development objectives

Activity Title	Partner	Activity Description	Location(s)	Estimated Amount	Start Date	End Date
Digital Inclusion	CEDRO	This activity promotes social and economic development in alternative development areas. The Technological Centers for the Amazon (TCAs) enable current Information and Communication Technology (ICT) non-users to benefit from internet access. The activity connects citizens with their region, the country, and the world. The TCAs will become the bridge that provides access to services, skills and capabilities, and market opportunities.	San Martin, Ucayali and Huanuco	\$12,000,000	5/4/2012	5/5/17
Peru Cocoa Alliance	CARANA Corporation	The objective of the alliance is to promote alternative economic development in former coca-growing areas. It provides households in the regions of Huanuco, Ucayali and San Martin with sufficiently attractive licit sources of income to prevent a return to coca growing. It also increases standards of living; integrates smallholder farmers and producer organizations into inclusive and sustainable value chains; facilitates access to finance, and builds capacity.	San Martin, Ucayali and Huanuco	\$36,050,770	10/9/2012	10/8/2016
New Alternatives	New Alternatives Ventures (NAV)	To promote and sustain licit local development in communities and regions affected by illicit coca cultivation in Peru.	Ucayali, Huanuco, and San Martin	\$12,575,947	09/04/2013	08/04/2017
Institutional Strengthening of Peru's National Commission for Development and Life without Drugs (DEVIDA)	National Commission for Development and Life without Drugs (DEVIDA)	To increase DEVIDA's institutional capacity to plan, coordinate, implement, monitor and evaluate Peru's national counternarcotics strategy, in particular alternative development programs implemented with Government of Peru resources.	National-Level	\$19,000,000	01/01/2013	01/12/2016
Development Credit Authority	Caja Nuestra Gente, Caja Luren, Financiera Edyficar, EDPYME Proempresa.	The activity aims to facilitate loan capital access to producer associations and small enterprise and demonstrate to the financial sector that long-term lending to the agricultural sector is viable. The activity will also create space for financial institutions to create appropriate financial tools to build long-term relationships with producer associations and small enterprises	San Martín, Huánuco, and Ucayali	\$360,000	01/09/2010	01/09/2017
Selva Ganadora	Grupo ACP Inversiones y Desarrollo	The activity's main objective is to help improve life in rural communities of the Peruvian Jungle through the promotion of entrepreneurial activities (both economic and social), the improvement of their business skills and the connection of their projects with the private and public sector.	Lima, Huanuco, San Martin and Ucayali.	\$300,000	21/05/2013	22/05/2015
Economic Development Alliance for San Martin Office	Technoserve	The main objective is to Improve Peru's capacity to manage development in vulnerable areas affected by coca production through business practices of targeted producer organizations oriented to viable commercial markets, increase the productivity of AD crops, strengthen primary production, and improve access to high value and high growth markets.	San Martin, Ucayali and Huánuco	\$6,615,665	10/28/10	10/30/15
Assistance in Coffee Cultivation to	Cooperativa Agraria Industrial Naranjillo	This activity is an effort of USAID to support Peruvian communities and institutions increase their participation in specialty coffee production. USAID/Peru provides seed money to small coffee	Huanuco (Tingo Maria)	\$600,000	9/1/2014	9/1/2017

Activity Title	Partner	Activity Description	Location(s)	Estimated Amount	Start Date	End Date
the Naranjillo Cooperative		growers cooperatives to plant new and renovate old coffee plantations affected with leaf yellow rust and replace them with specialty coffee varieties, increase growers technical capacity and re-energize ways to increase cooperative membership.				
Assistance in cultivating coffee for the Divisoria Agraria Agrarian Collective	Cooperativa Agraria Cafetalera Divisoria	To increase the participation of communities and institutions in the production of coffee.	Huánuco	\$600,000	9/23/2015	9/28/2017
Strengthening the Organizational Capacity and Products of Selected Cooperatives of the Regions of Huánuco, Ucayali, y San Martín	United Nations Office of Drug Control	Provide support to the "Strengthening of the Production and Organizational Capacity of Agriculture Cooperatives"	San Martín, Ucayali and Huánuco	\$4,000,000	4/27/2015	4/26/2019
Healthy Communities and Municipalities II	Management Sciences for Health (MSH)	Project's main objective is to improve child maternal health and family planning in families with children less than 2 years of age, pregnant women, and women of reproductive age. Additionally, the project seeks to make sustainable the HCM methodology.	San Martin, Ucayali, Huánuco, Ayacucho	\$11,917,291	12/03/10	12/02/15
Methodology to Improve Educational Quality in AD Communities	Centro de Estudios y Promoción Comunal del Oriente (CEPCO)	This program has two main objectives: 1) to implement and sustain the Active Schools methodology in schools that participate in AD activities; and 2) to implement strategies for sustainability of quality education.	San Martin, Ucayali, Huánuco	\$3,349,375	6/21/12	1/31/17

3. Results Framework

An ethnography is not a rigid investigator control experiment, ethnography is rather an iterative and emergent process of discovery, making inferences, and continuing inquiry. That is, the ethnographer (this document will also use researcher and consultant interchangeably) does not have a framework for making sense of what she or he is observing as her or his assumption of coherence has been violated. The ethnographer adopts a constructivist approach to make sense of the actions and situations in his/her surrounding, attaching a meaning to these experiences.

Therefore, the results framework is presented to enable the ethnographer to have a better understanding of the origin and extent of AD activities in the context of USAID's Country Development Cooperation Strategy, providing a macro viewpoint of participating AD communities that are or have been cultivating coca and now benefit from AD interventions and support. Given the nature of this study, this results framework should not be viewed from a deductive approach. The ethnographer is encouraged to absorb his/her context free from preconceived ideas contrary to what is suggested by a positivistic view.

DOI

USAID's development hypothesis for DOI states that as former coca growers start to participate and benefit from the licit economy, build their own capabilities, production networks and institutions, and

receive improved services from their governments, the likelihood that they participate in illicit activities will decrease. Also, as licit value chains are strengthened and local governance improves and progressively becomes more effective, transparent, and responsive to citizen needs, the public will turn away from illicit activities, be more supportive of government programs and it will become increasingly more difficult for drug traffickers to exploit farmers for coca cultivation.

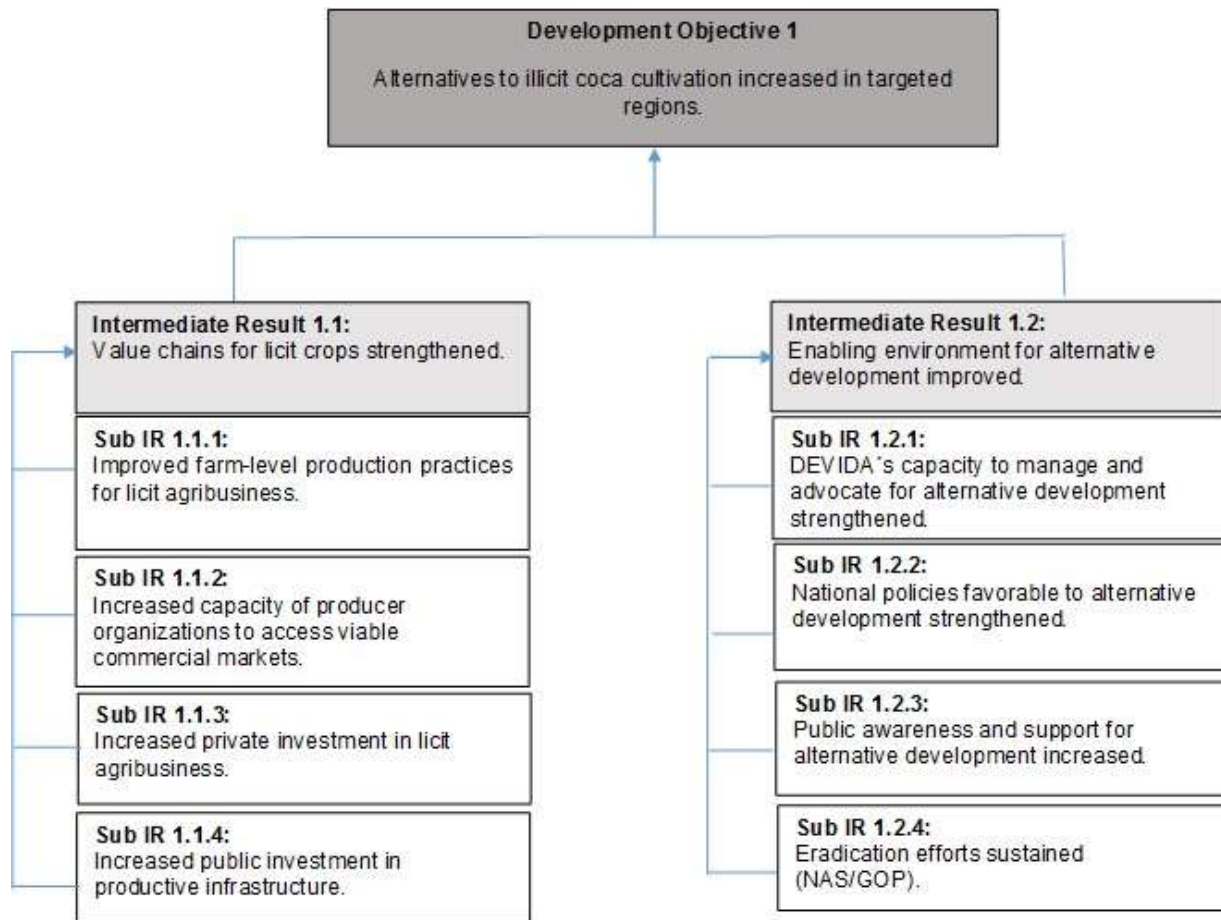
According to this hypothesis, the DOI has established two intermediate results as can be seen in Figure 1. The first one is to **strengthen value chains for licit crops** seeking to generate adequate and reliable incomes from licit crops, as this is fundamental for farmers to give up coca crops and adopt a licit lifestyle. In order to do this, USAID will work with farmers and their associations, the private sector and the GOP to strengthen value chains for cacao, oil palm, coffee and potentially other agribusiness. The second one is to **improve the enabling environment for alternative development**, as a supportive political environment is required for the integrated AD approach. Institutions must be strengthened (particularly of DEVIDA), as well as the counter narcotics and AD policy. Also, part of this result should be to inform public opinion and provide security to facilitate coca-free economies and social models in targeted areas. These results rely on the fact that security conditions, public infrastructure and social investments that improve living conditions are necessary for sustained AD program success. These services are under the responsibility of different levels of government, public and private institutions.

DO2

While the purview of this ethnographic study resides predominantly under the DOI, it is pertinent to understand how the DO2 contributes to AD's integrative approach. Relevant to AD is the focus on **improved government capacity to provide quality public services**. Through a decentralization strategy, the DO2 seeks to strengthen the planning and management of health and education resources, improving communication among government representatives, citizens, and civil society groups, which results in increased social inclusion.

This hypothesis suggests that low levels of social inclusion lead to increased coca production. As such, the DO 2 strives to guarantee the access to improved delivery of basic services by the government, alongside increased levels of representation. To achieve the latter, USAID will partner with government institutions to strengthen the presence of the State and to improve the provision of basic services, including health and education.

Figure I. Intermediate and Sub Intermediate results of Development Objective 1.



Based on this hypothesis and on the DOI intermediate results and all the AD activities that support USAID, we can organize the main AD components into the following areas:

- Productive services
- Social services
- Infrastructure development
- Communication strategy
- Building Capacity

The **productive services** component is the main component of the program. It consists of installation of special crops and supplementary crops, technical assistance, inputs for production, promotion for producers' organizations, value chain strengthening, and credit access. This component has several implementing partners, for instance TechnoServe and Carana provide technical assistance while Carana also works to improve credit access for participating families. All of these should be reflected in an increased agricultural income in the short and long term and also in productivity, particularly of special crops. An increase in the number and amounts of credits, mainly for agricultural investment, should be expected in participating families. Technical assistance is conveyed for improved business practices, service provision and market linkages, as well as market research and other commercial studies that provide critical information to associations, farmers and business sector allies. It is anticipated that these services will encourage an increased participation of families in producers' organizations and value chains. Additionally, one of DOI's intermediate results expects increased private investment in licit

agribusinesses in AD areas. These DA activities seek to provide a licit income that, even though it may not be higher than the coca income, it is sufficient to meet basic needs and provide a surplus that the family could invest in its farm to create long-term wealth according to the intermediate result 1 of DOI.

The **social services** component is comprised of health promotion campaigns (organized by NAV), promotion of health practices in communities and municipalities implemented by MSH, and support to improve the comprehension and mathematical abilities of 2nd grade students in selected communities lead by *Centro de Estudios y Promoción Comunal del Oriente* (CEPCO). Increased school attendance due to reduced violence and an improvement in labor income coming from labor work in eradication of coca crops and infrastructure construction is also expected. The focus of the Information and Education Center for Drug Abuse Prevention (CEDRO) on social inclusion emphasizes skills and capacity building as well as entry to new markets facilitated by the access to technological services. Income from work in infrastructure projects also helps mitigate the effect of reduced incomes due to coca eradication. The social services component falls within the DO 2, where one of its intermediate result is to improve the government's capacity to provide quality public services.

The **infrastructure** component consists of construction of potable water systems, electrification, schools, health clinics and other infrastructure such as roads, bridges, etc. in order to reduce transportation costs to markets in target areas. The government in collaboration with NAV carries out these projects.

The last component is linked to **communication strategies and capacity building**. NAV is in charge of the communication strategy and implementation. The verification of remaining coca crops should be carried out accurately since families would rather hide the fact that they still have coca crops. NAV will strengthen the families' perception of coca growing as an impediment for development changing the notion that is negative only because of its links to violence instead of the effect it has on families in their economy or education of their children or in the community as a whole. It is linked with the DOI's sub intermediate result that seeks that the target populations recognize the benefits from AD and the negative consequences of illicit coca cultivation. Additionally, as part of the AD program's intermediate results, DEVIDA's capacity to manage and advocate for AD as well as for national policies favorable to AD will be strengthened.

Table 2 summarizes the four areas previously described and indicates which implementing partner is in charge of delivering the assistance as well as what are the expected results (e.g. increased productivity in special crops).

Table 2. Program components and expected results

AD Components		Implemented by	Expected Results
Productive services	Installation: cacao, coffee and palm	NAV Carana Technoserve	-Beneficiary families generate sufficient income through special crops - Increase productivity
	Technical assistance	TechnoServe Carana NAV	
	Short term income crops: maize, rice, banana	NAV	
	Inputs for production	TechnoServe	
	Promote producers' organizations	TechnoServe	Increased participation in producers' associations/ cooperatives/organizations
	Value chain strengthening	Carana TechnoServe	Increased participation in value chains
	Credit Access	Carana	Beneficiaries have more access to credit
	Market information	CEDRO	Beneficiaries have access to productive and social information
Social services and State action	Health promotion	NAV MSH	Increased access to public health services
	Education	CEPCO CEDRO	Increased attendance due to reduced violence
	Labor income: eradication, infrastructure, etc.	DEVIDA Government	Increase in labor income
Infrastructure	Potable water systems	NAV Government	Increased access to potable water system
	Schools	NAV Government	Increased attendance due to increased access to schools
	Health clinics	NAV Government	Increased access to public health services
	Other infrastructure	NAV Government	% of families that benefit from new roads, bridges, community center, etc.
Communication	Stop coca cultivation	NAV CEDRO	Increased number of families who permanently stop coca cultivation
	Perception of coca as an impediment to development	NAV	AD participants perceive coca as an impediment to development
Capacity Building	GOP implementing AD activities	NAV DEVIDA	Participants recognize effective role of DEVIDA to promote AD and combat drug trafficking?

5. Households or “Social Situations” to be Studied

This ethnography will study the naturally occurring behavior within a community that participates in AD. It seeks to understand the relationship between culture and behavior, with culture referring to the beliefs, values, and attitudes of the former coca growing community. The following household characteristics are presented to illustrate the conditions of general AD households. Please note statistics presented may not be 100% applicable to the communities selected for this ethnographic study.

According to the 2013 DEVIDA survey, the following characteristics reflect households located within the Low Basin of Monzon valley:

- 85% of the heads of households would stay to live in their community.
- 7.4% of men household heads do not have any formal education, 28.2% of women household heads.
- The average size of a land plot is 5.5 hectares; only 11% state to have land property title, 56.4% does not have land property, and 31.5% state to have another legal document.
- Of the total area of land with licit crops, 35% is coffee, 23% is cacao, 17% is banana, 11% is cassava, 4% rice and corn, and 5% others.
- Total production value of coca is 3.6 times more than the total production value of licit crops. That is, for every hectare, coca sales value is 3.6 higher.
- Average annual household income is S/.5,744.
- Family average is comprised of four members.
- Some 55% of this income is derived from other sources of the household head, 28% from family income generating activities, and 16% represent income from productive activities (e.g. cacao, coffee, small livestock and forestry activities).
- Of the latter, income from agriculture generates an average income of S/.1,911; income from illicit coca cultivation averages S/.4,481 which is higher than that of licit activities.
- The poverty level is 86%, extreme poverty is 70% and 16% are non-extreme poor, only 14% are not poor.
- Only 15% of farm producers belong to a committee or a producer association.
- In 77% of the households, spouses also participate in agricultural activities; 74% in harvesting, 54% in maintenance/ plant care and 36% in planting.
- Some 91% state coca is cultivated in their community.
- 22% of the population believes that drug trafficking is still prevalent in their community.
- Some 68% states that coca cultivation needs to be eliminated or replaced gradually, 17% that it should remain and 14% that should be eliminated.
- 76% of household heads disapprove the work done by the coca leaders.
- 66% is the acceptance level of Alternative Development, 32% reject it.
- Some 60% perceives that their community has improved in the last two years.

The above scenario depicts a mixed and ambiguous scenario of the AD communities and households' perceptions. Previous AD evaluations^{18 19} have shown general positive results in improving the livelihood of the participant population following the change from coca leaf cultivation to the production of legal crops.

Communities that committed to eradicate coca production have done it to improve their security, enhance opportunities for investment to improve the communities' economies, foster a friendly family environment with better services and public and private infrastructure, as well as projects that generate income through licit productive activities. Communities that participate in the program have benefited with infrastructure projects--mainly roads and bridges--, cacao crops, coffee and palm oil, as well as other benefits. Success of AD is also measured by the reduction in coca, as has been demonstrated by the decrease in the number of hectares of coca leaf cultivation through satellite images.

Thus, this ethnographic study will shed light into the factors that influence the decision-making patterns of AD beneficiaries in their decision to cultivate or not coca. By immersing him/herself in the community and developing close relationships with selected households, the ethnographer will explore the perceptions of AD beneficiaries regarding different AD activities, such as improved community infrastructure, capacity building/governance of local/regional governments and public institutions, provision of social services, and agricultural productivity, where some AD activities taking place in the community may serve as greater deterrents against coca cultivation.

6. Purpose and Use of the Study

The purpose of this ethnographic study is to understand more comprehensively the decision making behavior of a household in an AD participating community. Given the activities embedded in the integrated AD approach, this study will provide key insights from the field on the factors that influence the household's decision to cultivate or not coca. Special focus is placed on understanding the livelihood generating opportunities for individuals residing in AD, including the influence on decision-making of improvements within education, health, governance, and agricultural productivity. Stated differently, this study explores the factors that influence their daily lives and subsequently, the decision-making patterns of households residing in AD communities.

This AD approach seeks to consolidate and extend changes in behavior in the prioritized areas, changing public opinion in favor of a licit lifestyle. This behavioral change involves abandoning the cultivation of coca as part of a vision of local development directed at achieving sustainable economic development for families, enhancing social capital, strengthened governability and licit lifestyles within the sphere of the program.

Since the household is the ultimate beneficiary of AD activities, it is fundamental to understand the context and factors that influence its decision making process to abandon coca cultivation permanently. Insights from this study will be used to inform and better focus AD's strategic components and projects' activities to improve their effectiveness and maximize resources in achieving AD's overall goal.

7. Research Questions

By nature, ethnographic studies are characterized by an iterative process of discovery, analysis, and inquiry of the research subject. The following research questions will serve as broad guidelines for the ethnographer to try and elicit rich information to understand the decision-making behavior of AD households in residing within participating AD communities. The consultant is expected to formulate questions that are more effective and coherent in obtaining the desired information. Given the

¹⁸ Weidemann Associates Inc. (2010). Lesson for future programming. USAID Peru's Alternative Development Program.

¹⁹ Weidemann Associates Inc. (2006). Relevance and effectiveness of USAID/PERU'S Alternative Development Program and Strategy.

immersion of the ethnographer within the AD community by living there, he/or she should reflect on additional information that is critical to respond to the purpose of this study.

The questions for this ethnographic study are the following:

- a) What are the main sources of monetary and non-monetary income of the household participating in AD activities? What are the livelihood generating opportunities in the area? How much time is devoted to income generation activities?
- b) What are the main factors that enter into the decision making process of a farmer in AD areas to cultivate or not coca? How is the decision taken?
- c) What are the roles of the members of a household participating in AD in terms of decision making, income generation, consumption and saving patterns, children's education and health, among others?
- d) What is their perception of AD activities? How much does a household value the services provided, promoted or supported by AD activities? What do they think about the State's presence in the area?
- e) What are the material and social aspirations of the local people? What are their daily priorities?
- f) What are the perceived economic and social opportunities and risks?
- g) How do households manage processes, changes and challenges?
- h) How do farmers become community, social and political leaders? What is their sense of community belonging? What are the incentives or disincentives to participate in community development activities? What is the nature of their networks? How do they create their network?
- i) What is the influence and mechanisms that households have on the decision making process at the community level? What is the role of access to information?

8. Methodology

Design of ethnographic study

Ethnographic designs are qualitative research procedures for describing, analyzing, and interpreting a culture-sharing group's shared patterns of behavior, beliefs and language that develop over time. Their scope can vary greatly from studying a whole complex society to a single social situation. The present SoW restricts the scope on a single social situation, a specific community, as described in section I. The ethnographer will live in the community for a period of time observing and interacting with selected households to better understand the dynamics and decision-making thought processes of the AD household in regards to the decision or not to cultivate coca.

This ethnographic study will use two major research techniques: participant observation and key informant interviewing. Some of the attributes associated with the present ethnography will include the following:

- Ethnography is holistic to the study of a social situation.
- It studies the socio-cultural contexts, processes, and meanings within the social situation.

- It studies social situations from both the *emic* and *etic* perspectives.²⁰
- Ethnography is a process of discovery, making inferences, and continuing inquiries in an attempt to achieve *emic* validity.
- It is an iterative process of learning episodes.
- Ethnography is an open-ended emergent learning process, and not a rigid investigator controlled experiment.
- Ethnography is a highly flexible and creative process.
- It is an interpretive, reflexive, and constructivist process.
- Ethnography requires the daily and continuous recording of fieldworks.

A social situation always has three components: a place, actors and activities. This social situation in an AD community is likely to be flexible with non-constant continuities between their interrelated components. These, in turn, share *ideational systems* (knowledge, beliefs, attitudes, values and other mental predispositions), and preferred behaviors and structural (social) relationships. That is, former coca producers live their lives in wider social contexts (e.g. family, peers, etc.) of shared ideational systems (beliefs, attitudes, values, etc.) and preferred behaviors that help to meet a range of human needs and that are influenced by significant events and processes, in this case, mostly related to the coca/cocaine economy/society.

Because fieldwork places the ethnographer in the world of his/her host community, it is difficult to have investigator control. However, this lack of control is sometimes very valuable to discover social or other phenomena that may be most meaningful to the host community regarding AD, but would have been missed if the research would have to follow a positivist orientation of investigator control.

The process of discovery often occurs when the ethnographer does not have a framework for making sense of what he or she is observing, as his or her assumption of coherence have been violated. The motivation to find coherence or meaning will often time contribute to an acceleration of the ethnographic process of focused observations and interviewing until this “breakdown” is resolved and coherence (understanding) is achieved. Key informants come here into play.

As such, ethnography is an open-ended emergent process of learning episodes that is facilitated through iterative processes of continual observations asking questions (interviewing), making inferences, and continuing these processes until those questions have been answered with the greatest *emic* validity possible. The latter is also achieved through the daily and continuous recording of field notes.

In recording field notes, ethnographers not only continuously record their notes in the host community but they also need to keep records on his or her reactions and feeling regarding their field experiences. These personal notes should be periodically analyzed in relationship to interpretations about the host community. This process referred to as *reflexivity* is important in overcoming “investigator bias” (see section 6.2). The ethnographer then comes to understand that his or her product representing the host community is indeed a constructivist product of the intersubjectivity between the researcher and the researched.

Given the attributes of the ethnographic study, such as flexibility, open-ended emergent learning and discovery process making inferences of learning episodes, among others, the questions listed in the previous section will guide the research. By participating in the community, the researcher (consultant)

²⁰ Emic data is information supplied by participants in a study. Emic often refers to first-order concepts, such as local language, concepts, and ways of expression used by members in a cultural-sharing groups. Etic data is information representing the ethnographer’s interpretation of the participants’ perspectives. Etic typically refers to second-order concepts, such as the language used by the social scientist, to refer to the same phenomena mentioned by the participants (Schwandt, 2001).

shall develop an understanding of livelihoods and decision-making behaviors within AD communities. The unit of analysis is the household participating in AD communities. The focus resides on the decision-making patterns and influencing factors which are taken into account in a farmer's decision to cultivate or not coca. Special consideration must be given to the influence exerted by additional household members on the decision-making.

Since the research will occur in any setting of human interaction, it will be characterized by the following:

- The households participating in AD in the social situation.
- The behaviors that are being carried out by these actors in terms of:
 - Acts (smallest units of behavior)
 - Activities (a set of related acts), and
 - Events (a set of related activities)
- The space occupied by the households and how they are situated in space in relation to other households, the organizations, the Project office, etc.
- The objects in that space, such as their parcels, physical and productive assets, and how these objects are situated or arranged.
- The time of observations (hours of the day, days of the week).
- Whether there seems to be any goals associated with the behavior of the AD households.
- Do behaviors seem to be carried out within any level of emotions or feelings?

Selection of the communities for the study

Two communities located in Huanuco, Rio Espino and Agua Blanca with 60 and 70 families participating in AD activities, respectively, will be studied under this SoW. Three households per community will be selected for study. The communities of Rio Espino and Agua Blanca were eradicated by CORAH in 2013 and began participating in AD activities the year after. As such, communities have agreed to participate in community development programs which target children health protection, community leadership, increased yields for alternative development crops (coffee, cacao, and plantain), and improved road connectivity to access markets. Prior to the eradication, the Monzon valley had a history of coca cultivation for the past 40 years; where the district of Monzon shows one of the most drastic coca reductions.²¹

Data collection instruments

The ethnographer does fieldwork to find out the characteristics of the situation and what it feels to be part of the situation, deriving meaning of his/her experiences. This step generally begins with an overview comprising broad descriptive observations. It requires that the consultant immerse himself/herself in the rural communities of Rio Espino and Agua Blanca. To increase the credibility of ethnographic findings, triangulation is pursued through the following multiple sources of data collection:

Participant observation

Prior to data collection, the researcher must develop an understanding of the broad cultural norms that govern the lives of individuals residing within AD communities. Participant observation is based on living among the people under study for a lengthy period (see Section 6.5) and gathering data through

²¹ "Jefe de Devida verifica avance de los programas en el valle del Monzón", *El Peruano* 14 June 2014. Retrieved on July 30, 2015 from http://www.elperuano.com.pe/edicion/noticia-jefe-devida-verifica-avance-los-programas-el-valle-del-monzon-19289.aspx#.VbqF6vl_Oko.

continuous involvement in their lives and activities. The ethnographer begins systematic observation and keeps daily field notes in which the significant events of each day are recorded along with hosts' interpretations. Initial observations focus on general, open ended data gathering derived from learning the most basic cultural rules. This initial orientation process is important not only for providing a background for more narrowly focused investigation but also helps to gain rapport with his/her key informants, avoid breaches of etiquette, and evaluate whether the original research objectives are meaningful and practical in the local situation. Having understood the issues surrounding the activities of integrative AD, consultants are then ready to begin data collection.

Direct observation is the most important part of the field work. To be present on-site, observe and record what is seen and heard, asking questions of what is taking place will serve as a key data collecting instrument. Herein, the consultants must identify before commencement of field work a guide that allows thorough consideration of all possible factors influencing the decision-making behavior of the household. This guide will provide insights into the perceptions of AD farmers regarding the different activities that constitute this integrative AD approach, including changes in infrastructure, provision of social services such as health and basic education, improved government response to basic needs, increased governance, security, etc. This guide will also explore the influence of additional household members on decision making regarding the cultivation of coca. In addition to this guide, direct observation must also include video, photo, written notes, etc.). Multiple sources of data collection will increase the objectivity/credibility of the present study.

Key Informant Interviews

After the initial orientation or entry period, oftentimes taking at least a quarter of the period devoted to the study, the researcher follows a more systematic program or formal interviews involving questions related to the specific topics. Several different methods of selecting key informants are possible. Usually a few key informants (about ten) are selected for in-depth sessions since the investigation of cultural patterns usually calls for lengthy and repeated open ended interviews. Selection of such a small number does not allow for strict assurance of a representative sample so the ethnographer must be careful to choose subjects who are well informed and reliable. This is known as *judgement sampling* and is particularly important for the kind of qualitative research that characterizes ethnography.

Interviews should be semi-structured and focused, with interview guides proposed during the preparatory period and validated maximum two weeks after start of fieldwork (for more detail see sections 7 and 8). Structuring of the interview guides follows the key themes to evaluate, including AD activities relevant to the study questions. It is possible to expand key questions to increase the depth and richness of the response. This suggests that the interview does not have a directive role but rather serve as a guide to explore answers more in depth. Expansion of questions must be limited.

The neutral role of the interviewer is key to not interfere/bias the responses of key informants. The context in which the interview takes place must be carefully selected, usually in an informal setting, ensuring a feeling of safety, comfort and confidentiality.

Reflexivity

Once the initial orientation period is completed observing and recording what is seen and heard, the researcher will revise the direct observation guide and semi-structured interview questionnaires that were developed prior to fieldwork. Revision of guides once in the field allows thorough consideration of all possible factors influencing the decision-making behavior of the household, as the ethnographer has already been exposed to these factors for a short period of time and has gained inside knowledge that is valuable when reviewing the guides. These instruments will be discussed with the PGRD team and USAID maximum two weeks after the start fieldwork to ensure that the instruments will provide the expected insights into the behavior and overall perceptions of AD farmers. At this time, the ethnographer alongside PGRD and USAID will produce a matrix of key informants to ensure an

adequate sample that will respond to the evaluation questions²² and purpose. Key informants will represent participating AD heads of household and additional members from the household and community which influence the decision-making process.

Review of documents

To gain an in depth understanding of how different AD activities comprise the AD approach, an exhaustive review of extant documents will be conducted prior to the beginning of field work. DEVIDA conducts annual surveys examining farmers' perceptions of AD, supply of basic needs, community development, among others. A closer review of these surveys is suggested to a) identify any major topics not covered in the present ethnographic design; and/or b) find out whether survey results are comparable to findings from the current study. Review of the 2012-2016 CDCS will provide greater detail on how AD activities embedded in the DO1 and DO2 create synergies which aim to achieve AD's ultimate goal to deter coca cultivation and support licit economies and lifestyles.

Analysis of the ethnographic study

The fieldwork is always followed by data analysis. In ethnographies, data analysis may lead to new questions and new hypothesis, more data collection and fieldnotes and more analysis. The cycle continues until the study questions are answered and the research is completed. In fact, data analysis must be carried out continuously already during fieldwork. This is a major difference to other, especially quantitative methodologies.

Ethnographies can only develop their full potential if the researcher regularly conducts a preliminary analysis of data obtained and adjusts the research (including evaluation questions, key informants, and data collection tools) accordingly. Herein, analysis must take into consideration information gathered from multiple sources of data collection methods (review of documents, direct observation, semi-structured interviews), allowing for progressive in-depth analysis which relates to increased comfort level and trust between the ethnographer and study participants, positively influencing richness of data gathered.

Therefore, analysis of the data is most effective if sections of the ethnography are written during fieldwork. This also allows the consultant to move back and forth between the broad picture and specific questions during the fieldwork. Data should be analyzed using a holistic approach, in which observations are reported within the broad context of the community recently observed. It is best practice to collate and digest interim notes and then share these with informants. This can help improve the accuracy of the findings. It is also suggested that the researcher use specific software to support their analysis (such as ALCESTE).

Daily synthesis

The ethnographers should complete his/her records with a summary page on a daily basis. This synthesis will include precise information of key informant(s), including relevant information which may translate into a quantifiable value or a graph, table or map. This synthesis serves to reflect upon the main themes which surfaced during the day as well as the opportunities of included and excluded themes, observations and direct issues taking place during the interview, also aiding in the analysis of the interviews. Additionally, this synthesis will contribute to the depth of information gathered through direct observations, allowing for data triangulation to increase the objectivity and credibility of the present study.

²² The term "evaluation questions" refers to the leading research questions identified in section 5. These terms are used interchangeably throughout this SoW.

Case study

A case study is an important type of ethnography and analytical tool at the same time. The main difference of a case study and an ethnography is that the former may focus on a program, event or activity involving individuals rather than a group per se²³. The ethnographer searches for the shared patterns that develop as a group from the beginning of the study. A case study focuses on an in-depth exploration of a bounded system (activity, event, process or individuals) based on extensive data collection²⁴. It is suggested that the researcher prepares 1-2 case studies focusing on a specific topic deemed to be of most relevance to the strategic and operational needs of USAID. A short list of topics would be presented and discussed at the time of the *reflexivity* report (maximum two weeks after the start of fieldwork).

Domain Analysis

As described above the purpose of descriptive observations are to begin to identify the most general features of phenomena within a social setting. A next step is to begin to establish categories or domains for organizing and beginning the earliest process of analysis. This process is further facilitated through the use of descriptive interviews, beginning with the most informal or unstructured interviews, adding more structure as the researcher moves further along this iterative process.

After identifying and exploring the most general cultural domains, the next step is to explore structural characteristics of these domains. Spradley (1980) suggested that such structural relationships can be found in a people's languages in the way that human groups structure their language in understanding their worlds and in communicating that understanding to others²⁵. As such he offered nine categories that he suggested cover the range of domain structures found in human languages as shown in the Table 3:

Table 3. Spradley's Proposed Universal Semantic Relationships for Use in Domain Analysis

Type of Relationship	General nature of Relationship	Example of Relationship in AD
1. Strict inclusion	X is a Kind of Y	Improved farm-level production practices is a kind of AD activity.
2. Spatial	X is in place in Y, X is part of Y	Community Rio Espino is part of Huánuco.
3. Cause-Effect	X is a result of Y, X is a cause of Y	Increased licit incomes is a result of strengthened value chains for licit crops.
4. Rationale	X is a reason for doing Y	Low State presence in Huánuco is a reason for increased likelihood of coca cultivation.
5. Location	X is a place for doing Y	Participating AD community is a place for increased cultivation of licit crops.
6. Function	X is used for Y	Income from coca is used to make up for poor local economic development.
7. Means-End	X is a way to do Y	Increased cultivation of licit crops is a way to promote licit lifestyles.

²³ Stake, R.E. (1995). *The Art of Case Study Research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

²⁴ Creswell, J. (2007). *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches*. 2nd edition. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.

²⁵ Spradley, J.P (1980). *Taxonomic Analysis: Participant observation*. Fort Worth: Harcourt Brace.

8. Sequence	X is a step (stage) in Y	Household agreement to not cultivate coca is a step to participate in AD activities.
9. Attribution	X is an attribute (characteristic) of Y	Improved enabling social and economic environment is an attribute of the AD approach.

Study Results

The ethnography should be written so that the culture or group is brought to life making readers feel they understand the people and their way of life.

The domain analysis will be used in early stages of analysis to discover the domains/themes emerging first in broad cultural/social situations and later to more in-depth structural characteristics. A *social network analysis* will also be included as part of the results for this ethnographic study, identifying the main stakeholders with whom households interact most often. It is expected that these stakeholders are central to the implementation of AD activities. Within this *social network analysis*, an additional dimension of the influence of the stakeholder on the decision-making behavior of the household to cultivate or not coca can be reflected visually in the graph (see sample Figure 2).

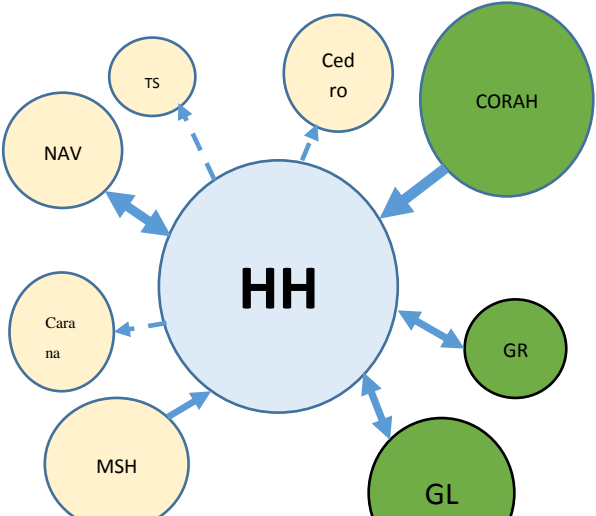


Figure 2: Social Network Analysis

Findings of this study will inform on the influential factors in the decision-making behavior of AD households to cultivate or not coca. Similarly, this study will provide a more in-depth picture of how is the daily life of households participating in AD. In addition, findings from this study may also be used to reflect on the current hypothesis of alternative development to the extent that perceptions of AD farmers provide insights into which AD activities or other factors are seen as most influential in their decision to cultivate or not coca. These AD activities relate to the perceived valuation of changes in infrastructure, provision of health and education services, and improved governance and security as sought by the integrated AD activities.

Limitations and Opportunities

It is easy to realize that the conditions and techniques of ethnographic fieldwork impose many challenges to the goal of providing an objective picture of a cultural reality. All the information that contributes to the ethnography is filtered through the researcher’s impressions and his/her biases inherent in theoretical orientation, research strategy, social status, and individual background and personality. The following constitutes a partial listing of the **biases** that ethnographic observers can introduce into their presentation of other cultures.

- Skewed (representative sampling)
 - Information selection. Since ethnographers work with a small number of key informants, it is difficult to guarantee that interview information collected is fully representative of all possible experiences or even taps the predominant cultural perspective.

- Timeframe. The ethnographer's observations are limited to a short time horizon but many cultural processes may involve longer cycles unperceived by a short term visitor.
- Theoretical biases

Current strategies in fieldwork emphasize the importance of formulating a research hypothesis on theoretical grounds and testing it through the research activity. However, the presence of a hypothesis and commitment to theoretical orientations may lead the researcher to selectively collect information that is consistent with his/her preconceptions and to ignore any counter evidence. The interview process in itself may include leading questions that influence the character of the key host's answer.

- Personal biases

Researches' personalities, cultural orientations, social statuses, political philosophies, and life experiences will color how they interpret other cultures.

The nature of ethnographic studies does not aim for the statistical generalization provided by having representative samples, nor does it adopt a deductive approach where analysis is guided by existing research hypothesis. This study strives more toward analytical generalization where findings can be compared to previously developed theories such as the one for AD, through an inductive approach²⁶. This ethnographic study will reflect on its findings to provide increased understanding to the context in which decision-making by the AD household takes place. It is in this sense where, Spindler and Hammond (2000) suggest that the **characteristics of a good ethnography** are:

- Extended participant observation.
- Long time at the site.
- Collection of large volumes of materials such as notes, photos, audio and videotapes to the extent possible.
- Openness, which means having no specific hypothesis or even highly specific categories of observation at the start of the study²⁷.

Eliciting in-depth information regarding the factors influencing a farmer's decision to cultivate coca, including their daily living experiences, is one of the greatest challenges of the present study.

PGRD & USAID acknowledge that it is challenging to apply ethnographic methodologies driven by operational concerns within a limited time-frame. For that reason, we have also commissioned a separate, multi-year and multi variable survey in Huanuco that will investigate certain aspects of AD households' perceptions and attitudes. However, we believe this ethnographic work will contribute very valuable information and we request the researcher to do so in the most timely and operationally useful manner.

Ethical Considerations

The decision to cultivate or not coca can be a sensitive topic for households. Ethnographers should seek informed consent from individuals, ensuring they feel free to agree or disagree to participate in this study. A sense of trust and comfort level must be established during the first part of the fieldwork where the ethnographer is living in the community. Consulting team will ensure confidentiality and

²⁶ Analytical Generalisation (2015). Retrieved on July 14, 2015 from http://betterevaluation.org/evaluation-options/analytical_generalisation.

²⁷ Spindler, G., & Hammond, L. (2000). The use of anthropological methods in educational research: Two perspectives. *Harvard Educational Review*, 70 (1), 39-48.

anonymity of all study participants, requesting written permission for recording in cases of semi-structured interviews, FGs, and direct observations.

9. Planned Activities

This study takes place in the following four stages:

1) Preparatory work (3 weeks): This stage requires a detailed weekly timeline of all activities and deliverables, specific task assignments among the team, review of extant literature, and submission of the Inception Report (IR) (see section 8, deliverable #1). Prior to submission of the IR, the ethnography team will have conducted a thorough review of the extant literature related to main actors and relevant supporting AD actors/projects. The IR must include the proposed participant observation and semi-structured guides to be validated within the first two weeks of fieldwork post discussion with USAID and PGRD. Approval of IR will be granted once comments by PGRD and USAID have been addressed.

2) Fieldwork (5 weeks): Given the nature of an ethnographic study, the participant observation guide along with the semi-structured questionnaire for key informants will be reviewed drawing from the inside knowledge gathered by the ethnographer given first days presence in the field. Having a resubmission of improved data collection instruments before the end of the first two weeks in the field, USAID, PGRD; and the ethnographer will then discuss the guides which will be validated and approved prior to their use in fieldwork. This resubmission should take place as part of the reflexivity report. The reflexivity report is where the researcher analyzes and describes the researcher-researched relationship, explaining how the “investigator bias” will be addressed. At the same time, this report must include the selection of key informants based on judgment sampling by the researcher, who will have already spent an adequate amount of time in the field. Additionally, brief weekly progress reports will be submitted to PGRD to share advancements in the field, including problems encountered and solutions taken, limitations, lessons learned, among others. The fieldwork stage concludes with the submission of a fieldwork report and a populated index, as well as a presentation of preliminary findings to PGRD and USAID (see section 8, deliverable #3).

3) Analysis (4 weeks): Data analysis from multiple sources will occur in parallel to fieldwork activities. Ethnographic studies require ongoing data analysis to ensure relevant issues that emerge during fieldwork are considered for future data collection and analysis. Both the data collection and analysis are iterative processes throughout the fieldwork. Adopting a holistic approach allows the ethnographer to have a broad understanding of the AD context, gaining in-depth understanding of relevant themes/issues surfacing during the fieldwork. Analytical techniques used include case study, domain and social network analysis. The case study will focus on relevant topics to be defined within the reflexivity report given prior discussion with PGRD. Domain analysis will be used in the early stage of analysis to discover the domains of meaning from broad cultural or social situations within AD households shifting to a more structural characteristics analysis in latter stage. Social network analysis will also be used to identify main stakeholders influencing the decision-making process and outcomes of an AD household.

4) Final report (2 weeks): This stage begins with authoring of a comprehensive and high analytical quality first draft that has addressed all recommendations and feedback provided by USAID and PGRD during the presentation of preliminary results and upon revision of the populated index pertaining to the end of the fieldwork stage (see section 8, deliverable #4). The use of narratives, maps, sketches, graphs, figures, photos and tables to facilitate comprehension of the reader is key. Minimum corrections are expected for the final report; final presentation of

the study is requested for USAID and PGRD as well as any additional stakeholders (see section 8, deliverable #5).

Please note that all deliverables, except for the executive summary which must be available both in English and Spanish, are expected in Spanish.

10. Deliverables and payment schedule

The schedule of deliverables reflects the level of effort and does not include the time that would take PGRD and USAID to review and approve them.

The timeline would be applied in a strict fashion and would be explicitly stated as part of the contract.

The researcher must submit the following deliverables which are associated to the schedule of payments as shown in the table and paragraphs below:

Table 4: Deliverable timetable and payment schemes

Stages	Number	Deliverable ²⁸	Estimated due date	% of contract amount
Preparatory	1	Inception report which includes, among others: <ul style="list-style-type: none"> • Literature review and preparation • Approach and main techniques • Proposed participant observation and semi-structured guides. • Detailed methodology, including forms of ethnographic elicitation, risks and mitigation measures, among others • Operationalization of the field work including main planned activities and dates • Data processing and analysis activities • Level of effort of the researcher • Detailed schedule/timeline including time for analysis and report writing • Plan to reach consensus on feasible recommendations and sample delivery format • Structure of the final report 	3 rd week	15
Fieldwork	2	Reflexivity report includes, <ul style="list-style-type: none"> • Revised participant observation and semi-structured interviews guides to be validated. • Sample of key host interviewees • Reflection on the researcher/researched relationship • Strategy to address investigator bias 	5 th week	15
	3	Field work report, presentation of preliminary findings and populated index for the final report	8 th week	25
Final report	4	Final draft report including the plan of recommendations	12 th week	20
	5	Final report and presentation	14 th week	25

The Inception Report (IR), deliverable 1, is key since its contents should provide PGRD full fledged and detailed description of how the study will be carried out from beginning to end. It should include any

²⁸ Please note that all deliverables, except for the executive summary which must be submitted in English and Spanish, are expected in Spanish.

final methodological adjustments and/or updates, detailed activities for the operationalization of the field work with staff, timeline and localities identified, a detailed budget and timeline for the entire study, and the necessary annexes to include any other relevant material. The IR is expected to have benefited from review of all the provided literature, the initial/ kick-off meeting, the initial interviews with representatives from the main stakeholders, as appropriate, and any other preparatory work before the fieldwork. Extant literature should be used to inform the drafting of proposed data collection tools. The IR should be clear, coherent and should not have any remaining issues and questions regarding any design or implementation issues. The IR must be approved by PGRD before the ethnographic team begins fieldwork activities.

The second deliverable is the reflexivity report which will be submitted maximum two weeks after fieldwork has begun. This report will include the revised participant observation guides and the semi-structured questionnaires. Sample of key host interviewees selected based on judgment sampling, along with the revised data collection guides, will also be included for PGRD and USAID's approval. Additionally, the reflexivity report should address the relationship between the researcher and the researched, describing how to overcome the "investigator bias" and reflecting on the personal conceptions of the researcher and how these could influence his/her understanding of the researched.

Upon completion of fieldwork, the team will submit a fieldwork report, a populated index, and deliver a Power Point presentation of their main findings and results (deliverable 3). This report includes a description of main activities, key informants interviewed, what has been achieved and accomplished, limitations that have been encountered, among others. At the same time, this draft will include lessons learned related to the integral AD activities and execution of the fieldwork, as well as to the efficacy of the instruments being applied. The populated index will be in the final format agreed upon in the IR and will include the main ideas in each section which reflect in the most accurate way the content of the final report. The purpose of this report is to ensure in advance all three main interested parties share the same vision regarding the content in the final report (i.e. the ethnography team, USAID, and Project Evaluations). The Power Point presentation must briefly include the most relevant background regarding the fieldwork and limitations (i.e. number and profile of households and key informants observed and interviewed, respectively) focusing on the preliminary findings and results in regard to key questions.

At this point in the study process, it is expected that the draft of the final report (deliverable 4) is of high analytical quality according to the pre-established format in the IR, ensuring all comments made to the populated index were incorporated. The draft of the final report will include tables and graphs, index and acronyms, and appendices (unless the latter are extensive and require a written pre approval from the Project Evaluations team) and will be in USAID's format which will have been shared with the ethnography team. This report shall not exceed 40 pages in length (without including appendices, lists of key informants, etc.).

The final report (deliverable 5) should be very similar to the draft final report. Stated differently, it is expected that the comments, observations, or suggestions made by USAID, partner organizations, and PGRD are minimum and very specific. This report shall not exceed 40 pages in length (without including appendices, lists of key informants, etc.).

Recommendations and the proposed plan of recommendations will be an integral part of the draft final report and final report.

The report must also include all records of the direct observation and transcription files of key informants.

Finally, the ethnography team will conduct a final presentation of the study in Power Point which will focus on the findings, conclusions, and recommendations.

PGRD will require a formal and valid fiscal note/bill for the services rendered by the study team at the time of payment of every deliverable as appropriate.

Report Guidelines

The PGRD/*Evaluations* team will work jointly with the consulting team to ensure the high quality of the study report. This report will also be evaluated using a checklist as reference to ensure high technical quality, ranging from an adequate title, an executive summary, a project description, evaluation questions, brief methodological description, main conclusions, and recommendations for decision-making. The final study report will be developed based on the prerequisites stated in this instrument. Additionally, the report is expected to have adequate use of context, background, findings, supporting evidence, recommendations among others, to enable a comprehensive and coherent reading.

The report will include the following sections:

Executive summary (3-4 pages): In English and Spanish. Synthesizes main findings, recommendations, and lessons learned. Does not include new information not available in the report.

Purpose and evaluation questions (1-2 pages): Clearly specifies the purpose of the study, the use of findings, the decisions for which evidence is being provided, and audiences of the report. The evaluation questions (4) are articulated to the purpose; questions regarding lessons learned are included in this section.

Context and Background (2-4 pages): This section summarizes the project evaluated in regards to the main problem addressed, the changes that have taken place since the beginning of the project, as well as a description of the target population, area of intervention, and hypothesis which belongs to a greater logic. Inputs for the drafting of this section include the logical framework, the monitoring and evaluation plan (M&E), and all the documents used in the original design of the project.

Study methodology and limitations (3-6 pages): (Direct observation guide, questionnaire, key informants, sample, and others). This section includes a detailed description of the methodology and instruments used in the study. This allows the reader to estimate the degree of credibility and objectivity in the data gathered and in the analyses performed. The study methods chosen must align with the evaluation questions, providing evidence of the quality of the information gathered in regards to time, resources, and other practical limitations (i.e. access difficulties). This section presents the study design and methods including alternatives and decisions that guided the selection of respondents and instruments used, as well as the sampling criteria used in the case of interviews to beneficiaries. A summary table must be included which presents the following: instruments used, types of key informants, information gathered, and limitations or observations encountered during the implementation.

Findings, conclusions, and recommendations (15-25 pages): This is the main section of the report. All findings, either process or result based must be clearly supported by gathered evidence either from primary or secondary sources adequately identified and referenced in the text. Evidence is exemplified through comparisons of data gathered from key informants with AD activities to estimate the level of coherence between perceptions, ratings, and facts. To the extent possible, evidence will be presented by using narratives, graphs and tables, and any other form which facilitates the reader's understanding of the text. Recommendations must be concise, specific, practical, and relevant to the AD approach, supporting decision-making and the achievement of results on behalf of key stakeholders (including USAID), as appropriate.

Appendices: Will include: a) SoW of the project, b) description of the design and methods used such as Likert scales, maps, among others, c) copies of the instruments used (direct observation and interview guide), d) sources used (primary and secondary), e) disclosure of conflict of interests among

members of the ethnography team, f) relevant outputs of data processing and analyses; g) other appendices required by USAID or provided by the ethnography team.

The report must also include data base files with corresponding complete technical description and dictionary.

Additional presentations to federal or state authorities will be scheduled as required by USAID/Peru or evaluation partner.

11. Research consultant

This study will be conducted by two anthropologists (or related fields), one for each community, who demonstrate the following characteristics:

- Master's or PhD in social anthropology or related fields specializing in rural livelihood and rural development.
- Five years of relevant professional experience, including participant observation, interviews, and focus group discussions in a rural context.
- Understanding of the field of Alternative Development, including the no replanting of illicit coca and the shift to licit economies.
- Proven experience in conducting ethnographic studies and on gender and intercultural issues.
- Excellent oral and written Spanish skills, knowledge of English is desirable, and Quechua is a big plus.
- Understanding of the design and delivery of technical assistance projects in the community development sector in Peru, particularly in the areas of rural development.

It is expected that each of the consultants is available to sign the contract approximately two weeks after the submission of proposals.

12. Operationalization of the study

Proposals and selection criteria

The final design and the implementation of this study is open to any consulting company or individual consultants within the Peruvian context to present a technical and an economic proposal.

The technical proposal will include, among other:

- Methodological focus to respond to the research questions
- Main activities and types of instruments used during field work
- Data and analysing processes
- Timeline
- Consultant's CV and level of effort
- Improvements and/or limitations to the present Scope of Work

The economic proposal will include, among others:

- The level of effort and daily fees for professional services rendered
- Logistics expenses including trips, hotels, and stay
- Logistics expenses
- Office supplies and communication expenses
- Administrative expenses for support of the ethnography team

Proposals are expected to comply with the requirements of this SoW or improve it qualitatively. If relevant, please indicate community of preference to undertake the study. Innovation regarding focus, evidence based technical methodology, and forms of ethnographic elicitation will be positively valued.

Selection criteria of the proposals will be the following:

Table 5: Selection criteria

Selection criteria	Points
Technical proposal (75%)	100
1. Quality: Relevant context and sound approach and methodological rigor that responds to the research questions. Degree of understanding of the assignment and completeness of the proposal	25
2. Team or consultant’s qualifications and experience and time devoted to this assignment	35
3. Organization’s track record relevant to the assignment	10
4. Familiarity with the geographic location under study	20
5. Previous organization’s experience with studies/evaluations with USAID	10
Economic Proposal (25%)	100

PGRD Support

PGRD will support as follows:

1. Kick-off meeting during the first three days of contract execution to ensure complete understanding of the task and level expectations particularly between USAID and PGRD, on one hand, and the ethnography team on the other.
2. Provide all available documentation relevant to the assignment including strategy or sector papers.
3. Guidelines specific to USAID with the purpose of facilitating the ethnography team’s work.
4. Meeting room for presentations or small workshops that includes the participation of PGRD staff and/or USAID.

Communications

PGRD’s Lead Evaluation Expert (LEE) is responsible for the leading the ethnography team. In consultation with USAID’s COR and Program Office representative, the LEE will manage all relevant activities. In this regard, PGRD is the ultimate responsible of this study and opportune and constructive collaboration is expected from both USAID and the consultants. All technical and administrative issues from the consultants and USAID should be communicated to the LEE and viceversa to maximize the meeting of expectations among all the parties and efficient coordination.

Fluid verbal and written communications are expected between PGRD and the ethnography team. Cross fertilization among the two consultants is highly encouraged, supported by the LEE, in regards to expected and unexpected findings, additional influencing factors not accounted for initially, and any other relevant information that will improve the quality and depth of the present study.

The ethnography team leader is expected to make every effort to keep the PGRD’s LEE updated at all times and ensure that expectations are continuously met. It is the responsibility of the ethnography team leader to inform the LEE of any unexpected event that may affect the quality or date of any deliverable or any significant activity. To this end, the ethnography team leader will submit a brief one-page report to the LEE every two weeks and every week during fieldwork.

Reporting Guidelines

USAID's Criteria to Ensure the Quality of the Study Report:

- The study report should represent a thoughtful, well researched and well organized effort to objectively respond to all the study's key questions and analysis as described in the scope of work.
- The study report should include the scope of work as an annex. All modifications to the scope of work, whether in technical requirements, evaluation questions, ethnography team composition, methodology or timeline need to be agreed upon in writing by USAID/Peru's technical officer.
- Study's methodology shall be explained in detail and all tools used in conducting the study such as questionnaires, checklists and discussion guides will be included in an Annex in the final report.
- Limitations to the study shall be disclosed in the report, with particular attention to the limitations associated with the study's methodology (investigator bias, selection bias, etc.).
- Study's findings should be presented as analyzed facts, evidence and data and not based on anecdotes, hearsay or the compilation of people's opinions. Findings should be specific, concise and supported by strong quantitative or qualitative evidence.
- Sources of information need to be properly identified and listed in the annex.
- Recommendations need to be supported by a specific set of findings.
- Recommendations should be action oriented, practical and specific, with defined responsibility for the action.

ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

I. Matriz de operacionalización de las preguntas de investigación para instrumentos

Preguntas de Investigación	Conceptualización			
	Dimensiones (1)	Dimensiones (2)	Dimensiones (3)	Dimensiones (4)
Planteadas en el SoW				
<i>a) ¿Cuáles son las fuentes principales de ingresos monetarios y no-monetarios de las familias participantes en actividades de DA? ¿Cuáles son las oportunidades de generación de sustento en la zona? ¿Cuánto tiempo se dedica a las actividades generadoras de ingresos?</i>	Fuentes de ingreso monetario del hogar (según c/u de los miembros que lo generen: hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco que aporten al ingreso total del hogar).	Actividades agropecuarias. Negocios agropecuarios. Negocios no-agropecuarios. Trabajo remunerado Usufructo de activos (rentas) Transferencias monetarias directas	Tipos (cultivos, tipo de ganado). Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo. Tipos. Montos de ingreso por c/tipo.	Salarios por jornal, hora, otros. Recepción de remesas (internas/externas), Transferencias Monetarias Condicionadas
	Fuentes de ingreso no-monetario del hogar (según c/u de los miembros que lo generen: hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco que aporten al ingreso total del hogar).	Actividades agropecuarias. Producción, uso de la producción. Regalos o donaciones de parte de otros hoagres o instituciones.		
	Tiempo dedicado a generación de ingreso monetario del hogar.	Según c/u de los miembros del hogar (hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco).		
	Tiempo dedicado a generación de ingreso no-monetario del hogar.	Según c/u de los miembros del hogar (hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco).		
	Oportunidades que generen medios de vida en el área (ya existentes).	Tipos de ocupaciones, empleo, otros.		
	Inclusión financiera.	Acceso a créditos. Ahorro (tipos, uso, temporalidad). Conocimiento bancario.		
	Coca	Relación histórica con la coca y usos contempo-ráneos: cultural, ceremonial, económico, otros. Coca y comunidad: organización . Coca y vida cultural. Influencia del movimiento cocalero.		

<p>b) <i>¿Cuáles son los factores principales que entran en el proceso de toma de decisiones de un agricultor en una zona de DA para cultivar o coca? ¿Cómo se toma la decisión?</i></p>	<p>Principales factores intervinientes en el proceso de toma de decisiones de un/a agricultor/a sobre cultivar o no coca</p>	<p>A descubrir. Tomar en cuenta estas dimensiones: Tipos de razonamiento sobre ventaja-desventaja de las acciones (¿interviene esta lógica? ¿tal vez la lógica es de otro tipo?: necesidad o no/tradición o falta de tradición/inercia, etc), información sobre efectos de una decisión, importancia adjudicada a esta decisión, elementos que propician retorno a cultivo de coca (DIMENSIÓN 1 Y 2 DE COCA), elementos de los desmotivan; elementos que propician cultivos alternativos, elementos que los desmotivan).</p>
	<p>Forma en que se toman decisiones sobre distintos aspectos de la vida del hogar, de sus miembros, con efectos a corto, mediano y largo plazo. No estamos estableciendo los "campos" de las decisiones (como podría ser: "productivas", "económicas", otras...)</p>	<p>"Auspicios" (¿qué ocurre antes?) de una decisión.</p> <hr/> <p>Miembros que llaman la atención sobre temas que implican las decisiones. Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p> <hr/> <p>Naturaleza de las "temáticas" de las decisiones, ¿son "problemas"?, ¿son "precauciones"? Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p> <hr/> <p>Repertorio de contenidos de las decisiones. Quiénes los esbozan, ¿con qué información? ¿Cómo son recibidos por los demás?)</p> <hr/> <p>¿Qué inclina la balanza hacia una decisión particular? (inercia, voluntad específica, cohesión de diferentes tipos?)</p> <hr/> <p>¿Cómo intervienen las mujeres que son miembros del hogar en las decisiones? (posición: cónyuge, hija, otro).</p> <hr/> <p>Efectos percibidos de las decisiones: corto, mediano, largo plazos (de parte de los diferentes miembros del hogar).</p>
<p>c) <i>¿Cuáles son los roles de los miembros de un hogar participante en DA en cuanto a la toma de decisiones, a la generación de ingresos, patrones de ahorro y consumo, educación y salud de los niños, entre otros?</i></p>	<p>Las dimensiones de esta pregunta estarían incluidas en las dimensiones de las preguntas "a" y "b".</p>	<p>Nociones de hogar, de familia, y de membresía en el hogar.</p>
<p>d) <i>¿Cuál es la percepción de las familias respecto a las actividades del</i></p>	<p>Conocimiento de actividades de AD.</p>	<p>¿Quiénes las llevan a cabo (personas)? ¿qué piensan de estas personas?</p>

<p>DA? ¿Cuánto valora una familia los servicios proveídos, promocionados o apoyados por actividades de DA? ¿Qué piensan de la presencia del Estado en la zona?</p>		<p>¿Quiénes las llevan a cabo (instituciones)? ¿qué piensan de estas instituciones)?</p> <p>¿en qué consisten esas actividades? ¿desde cuándo se han implementado? ¿por qué?</p>
	"Valoración" de actividades de AD.	<p>Efectos percibidos de las actividades AD.</p> <p>Preferencias alternativas posibles (del tipo: "no debería ser así...debería ser así").</p>
	Conocimiento de actividades del Estado (primero en general, para conocer qué es el "Estado" en la percepción del/de la productor/a, luego si es pertinente según niveles (nacional, regional, local) y según las instituciones que se nombren.	<p>¿Quiénes las llevan a cabo (personas)? ¿qué piensan de estas personas?</p>
		<p>¿Quiénes las llevan a cabo (instituciones)? ¿qué piensan de estas instituciones)?</p> <p>¿En qué consisten esas actividades? ¿desde cuándo se han implementado? ¿por qué?</p> <p>Servicios que provee el Estado, por sectores</p> <p>Programas sociales alimentarios y no alimentarios</p> <p>Programas y proyectos productivos</p>
<p>e) ¿Cuáles son las aspiraciones sociales y materiales de los pobladores? ¿Cuáles son sus prioridades diarias?</p>	<p>Aspiraciones materiales.</p> <p>Aspiraciones sociales.</p> <p>Uso de tiempo.</p> <p>Prioridades percibidas. Razones.</p> <p>Prioridades realizadas. Razones.</p>	<p>Según cada uno de los miembros del hogar familiar(hombres, mujeres, de todas las edades, con o sin relación de parentesco). Según los miembros de la comunidad.</p>
	<p>Oportunidades sociales percibidas: legalidad, movilidad social.</p> <p>Oportunidades económicas percibidas.</p>	<p>Con legalidad, a qué nos referimos al escenario que el PDA proporcionaría, de legalidad institucional, economía formal, reconocimiento social (relación con producto intangible de DA).</p> <p>Transición de economía de corto plazo a largo plazo (sostenibilidad), otros.</p>
<p>g) ¿De qué manera manejan las familias los procesos, los cambios y los retos?</p>	<p>Experiencias catastróficas.</p>	<p>Enfermedad, defunción de algún miembro del hogar.</p> <p>Perdida de cultivos por diferentes razones.</p> <p>Desastres naturales.</p> <p>Violencia.</p> <p>Otros.</p>

	Otras experiencias y procesos temporales		¿Cómo cuáles experiencias y procesos temporales?: Experiencias de desarrollo: (carretera, reformas agrarias), migraciones, movimiento cocalero, cambios en el modelo tradicional de familia
		Cambios históricos, relación "modernidad/tradición"	
h) ¿Cómo se convierten los agricultores en líderes políticos, comunales y sociales? ¿Cuál es su sentido de pertenencia a la comunidad? ¿Cuáles son los incentivos, o la falta de ellos, para participar en actividades de desarrollo comunitario? ¿Cuál es la naturaleza de sus redes sociales? ¿Cómo se crean estas?	<p>Configuración física y geográfica.</p> <p>Organización social y política (parentesco, reciprocidad, junta vecinal...)</p> <p>Bases económicas comunitarias: actividades productivas y generación de ingresos, Modelo económico dominante de la zona, trueque...</p> <p>Tenencia/titulación de tierras: erradicación, cultivos alternativos, productividad, activos/pasivos.</p> <p>Roles, liderazgo dentro de la comunidad; representatividad y legitimidad.</p> <p>Mujer y liderazgo.</p> <p>Sistema de comunicaciones.</p> <p>Grado y naturaleza de conflictos sociales.</p> <p>Eventos festivos, religiosos y rituales</p> <p>Historia de formación del caserío, comunidad.</p> <p>Historia política de la localidad.</p> <p>Membresía en la comunidad.</p> <p>Proyectos comunales de desarrollo (antes y en el presente).</p> <p>Participación en redes sociales de diferente tipo (diferentes miembros del hogar)</p>	<p>Permanencia en el caserío (desde qué año, por temporadas)</p> <p>Recuento de autoridades comunales (percepciones de buenos y malos líderes).</p> <p>Criterios de inclusión y exclusión (formales y socialmente construidos)</p> <p>Existencia, tipo, beneficios/límites, inversión en tiempo y económica, otros.</p> <p>Tipo de redes sociales. Tamaño. Estructura. Densidad. Grado de heterogeneidad. Contenido de los mensajes movilizados a través de las redes. Recursos de la red.</p>	¿Como un "ajeno" puede mudarse y establecer su residencia aquí?
i) ¿Cuál es la influencia y los mecanismos que las familias tienen en el proceso de toma de decisiones a nivel comunitario? ¿Cuál es el papel del acceso a la información?	Mecanismos de toma de decisión a nivel comunitario. Influencia ejercida por redes sociales.		
Agregadas en la reunión del 01/02			

"¿Qué es lo lícito vs ilícito? Aquí debemos considerar como operacionaliza estas definiciones USAID. Cantidad de tiempo dedicado por el agricultor y miembros de familia a actividades productivas tanto lícitas como ilícitas"	Construcción social de las nociones <i>legal/ilegal</i> . Estatus ambiguo de la coca (legal/ilegal; coca/cocaína).		
	Experiencias individuales y familiares de <i>justicia/injusticia</i>	Desigualdades (explorar "dominios"). Percepciones de justicia formal, comunal, de otro tipo. Derechos, deberes.	
	Cultura material del hogar (estética y materialidad).		
	Patrones de consumo. Uso de tiempo libre.		
"Considerar el rol de la mujer en la toma de decisiones"	Incluida arriba en pregunta "b". Relaciones intergénero en la comunidad Relaciones intergeneracionales en la comunidad		
"Percepciones de los agricultores en relación al producto intangible del DA"			
Sugeridas por investigadores y por PGRD			
Historia de vida de la familia	Ascendencia, movilidad y migración	Lugar de nacimiento de padres Lugar de residencia permanente (o de periodo más largo) de padres Lugar de nacimiento de JdH y cónyuge Lugar de residencia permanente (o de periodo más largo) de JdH y cónyuge	
	Memoria		
	Características del hogar familiar actual	Tamaño	
		Estructura (biparental, monoparental)	
		Ciclo de vida del hogar familiar (1)	Cuál es la edad del hijo mayor del JdH Cuál es la edad del hijo mayor del/de la cónyuge de JdH
Eventos recordados colectivamente	Ciclo de vida del hogar familiar (2)		

	Paisaje y memoria		¿Ritos relacionados con la pachamama? ¿uso de coca en estos ritos? ¿significado de trabajar la tierra de los abuelos? Sentido de pertenencia e identidad a través del trabajo de la tierra. Topografía e historia, tradición oral/historias localizadas en el paisaje.
		Relación con la tierra	
	Condiciones de bienestar general: salud, educación, alimentación, vestido, techo; mundo psicológico/afectivo..		
	Disposición espacial interna y externa (con relación a la comunidad).		
	Nivel de conflicto familiar.		
	Relaciones intergeneracionales en el hogar		
	Relaciones intergénero en el hogar		
	Relaciones con los antepasados	¿De qué manera los recuerdan y los honran?, ¿cómo los entierran?, ¿qué conservan de ellos/as más allá del recuerdo, (fotografías, objetos personales, etc)? ¿Cuál es su agencia/influencia en el presente?	
¿Qué tipo de experiencia productiva/ocupacional previa los define? ¿es esta individual, familiar, arraigada generacionalmente?	Historia ocupacional de padres de JdH. Habilidades productivas de padres de JdH. Historia ocupacional de JdH, conyuge, otros miembros del hogar. Habilidades productivas de padres JdH, cónyuge, otros miembros del hogar. Historial de asesoría técnica-productiva acumulada.		
¿A qué tipo de recursos materiales de propiedad/uso privado y no privado tienen acceso estos hogares y sus miembros (diferenciar por miembro)?	Vivienda (s). ¿Hay una vivienda principal y otra (s) secundaria? ¿qué determina uno u otro rasgo?	Vivienda principal.	Ubicación. Localidad, urbana/rural, región. Material predominante paredes exteriores. Material predominante techos. Material predominante pisos. Número de habitaciones. Habitaciones de uso exclusivo. Abastecimiento de agua (¿permanente?). Servicios higiénicos Tipo de alumbrado. Tipo de combustible usado para cocinar alimentos. Electrodomésticos. Título de propiedad.
	Otra(s) vivienda(s).		Ubicación. Localidad, urbana/rural, región.

		(Considerar ítems de arriba)
Terreno (s)	Número	
	Tamaño de c/u	Numero de HAS.
	Ubicación de c/u	
	Características físicas.	
	Cultivos en c/u antes y después de intervenciones.	
	Título de propiedad. ¿Desde cuando?, ¿cómo se accedió?	
Equipo productivo.	Tecnologías, fuerza de trabajo disponible	
Otros	Identificar bienes de libre uso en la comunidad	

ANEXO 3: INSTRUMENTOS

Guía de Observación

Objetivo:

Recoger información de primera mano, sobre todo a través de la observación (lo que no excluye las preguntas sutiles que pueden aclarar o confirmar las observaciones en el momento y/o después), sobre las nueve preguntas de investigación.

Muestra:

Tres hogares familiares de una comunidad que se encuentre en un periodo de post-erradicación de cultivos ilegales de hoja de coca, en el ámbito de Río Espino y Agua Blanca, distrito de Monzón, Región Huánuco, que cumplan con los criterios de selección de:

- I hogar que esté participando de algún programa de Desarrollo Alternativo (DA), quiere decir que el productor/hogar es firmante del Acta de Compromiso de su caserío como familia participante en el Programa.
- I hogar que no esté participando de DA, y
- I hogar que tenga cultivos de coca no legales (no es parte de esos hogares que tienen permiso para sembrar hoja de coca).

Aplicación:

Habiendo presentado el estudio y explicado su alcance al Jefe de hogar, su cónyuge y los otros miembros del hogar, se sucederán las visitas al mismo hogar con el fin de ir recogiendo en cada visita algunas de las piezas de información especificadas en la matriz de operacionalización.

Se podrá planificar qué segmentos de información puede ir recogiéndose cada día según sea propicio (por ejemplo si se hace una visita a la chacra se puede observar y hacer algunas preguntas sobre los terrenos de los que dispone el hogar, o sobre los cultivos de coca; si se observa la visita de alguna autoridad se puede aprovechar para hacer algunas preguntas sobre los gobiernos locales, regionales o los servicios que ofrece el Estado; o si alguno de los padres hace una visita a la escuela a matricular a sus niños se puede observar y entablar conversaciones sobre los servicios educativos etc.). Al mismo tiempo, debe poderse cambiar de registro en las observaciones si alguna situación o interacción hace pertinente la exploración de algún otro tema que no se tuviera en mente observar.

Los investigadores tendrán pleno manejo de toda la matriz de operacionalización y de sus indicadores o aspectos específicos que preguntar, para que no sea necesario consultar ese material mientras se interactúa con las personas.

Los Jefes del hogar, sus cónyuges y todos los miembros del hogar serán tratados todo el tiempo con sumo respeto y cordialidad, involucrándose en sus actividades de forma útil para ellos, considerando sus tiempos y preocupaciones y respetando los momentos en que no quieran ser contactados

DOMINIOS	TEMAS DE OBSERVACIÓN	P.I.	D
FAMILIAS	Roles y funciones de cada integrante, liderazgo y toma de decisiones dentro del hogar.	a,b,c	1,2,3,4
	Condiciones de bienestar general: salud, educación, alimentación, vestido, techo; mundo psicológico/afectivo, historia familiar y memoria.	g	1,2
	Organización de la economía familiar: bienes de producción, acceso a créditos, distribución, gasto, ingresos monetarios y no monetarios, tiempo dedicado a estas actividades.	a	1,2,3,4
	Redes sociales, relaciones con la comunidad y con el Estado.	h	1
	Disposición espacial interna y externa (con relación a la comunidad).	h	1
	Aspiraciones materiales y sociales	e	1,2
	Nivel de conflicto familiar.	b,c	1
	Elementos intergeneracionales y de género.	b,c	1
	Historia de vida de la familia		
COMUNIDAD	Configuración física y geográfica.	h	1
	Organización social y política (parentesco, reciprocidad, junta vecinal).	h	1
	Bases económicas comunitarias: actividades productivas y generación de ingresos, Modelo económico dominante de la zona, trueque.	h	1
	Tenencia/titulación de tierras: erradicación, cultivos alternativos, productividad, activos/pasivos.	h	1
	Roles, liderazgo dentro de la comunidad; representatividad y legitimidad.	h	1
	Mujer y liderazgo.	h	1
	Experiencias y procesos temporales: cambios modernidad/tradición	g	1,2,3
	Sistema de comunicaciones.	h	1
	Grado y naturaleza de conflictos sociales.	h	1
	Mecanismos de toma de decisión a nivel comunitario. Influencia ejercida por redes	i	1
ESTADO	Valoración, conocimiento y actitud del poblador frente a actividades de DA.	D	1,2
	Grado y modalidad de presencia.	d	1,2
	Articulación con sociedad civil; relación entre comuneros y representantes estatales.	d	1,2

DOMINIOS	TEMAS DE OBSERVACIÓN	P.I.	D
	Grado de satisfacción de los pobladores con respecto a los servicios públicos provistos.	d	1,2
DA	Valoración, conocimiento y actitud del poblador frente a actividades de DA.	D	1,2
	Oportunidades sociales y económicas percibidas	f	1,2
	relaciones entre participantes en DA con los agentes de DA.	d	1,2
	Fortalezas y debilidades percibidas.		
	Cambios en sus vidas (positivos y negativos) a raíz del DA.	d	1,2
	Posible división introducida a nivel de las comunidades.	d	1,2
		d	1,2
COCA	Relación histórica con la coca y usos contemporáneos: cultural, ceremonial, económico, otros.	a, b	1,2
	Coca y comunidad: organización.	a,b	1,2
	Coca y vida cultural.	a,b	1,2
	Influencia del movimiento cocalero.	b,c	1,2
	Coca para ENACO		
VIDA CULTURAL Y TRADICIONES	Eventos festivos, religiosos y rituales.	a,b	1,2

P.I.: Pregunta de investigación, D: Dimensiones (correspondiente a matriz de operacionalización)

Guía general de entrevistas

Objetivo:

Recoger información de primera mano, sobre todo a través de conversaciones con los miembros del hogar, sobre las nueve preguntas de investigación, centrándose sin embargo en los aspectos en que se necesite explorar sobre opiniones, percepciones, descripciones verbales etc.

Muestra:

Todos los miembros del hogar, mayores de 18 años, que contribuyan con el ingreso monetario o no monetario del hogar de tres hogares familiares de una comunidad que se encuentre en un periodo de post-erradicación de cultivos ilegales de hoja de coca, en el ámbito de Río Espino y Agua Blanca, distrito de Monzón, Región Huánuco, que cumplan con los criterios de selección de:

- I hogar que esté participando de algún programa de Desarrollo Alternativo (DA), quiere decir que el productor/hogar es firmante del Acta de Compromiso de su caserío como familia participante en el Programa.
- I hogar que no esté participando de DA, y
- I hogar que tenga cultivos de coca no legales (no es parte de esos hogares que tienen permiso para sembrar hoja de coca).

Aplicación:

Habiendo presentado el estudio y explicado su alcance al Jefe de hogar, su cónyuge y los otros miembros del hogar, se sucederán las visitas al mismo hogar con el fin de ir recogiendo en cada visita algunas de las piezas de información especificadas en la matriz de operacionalización.

Se podrá solicitar a los diferentes miembros del hogar, la posibilidad de conversar sobre algunas opiniones y percepciones sobre las familias y la economía y de temas como el empleo, la migración, la política etc. Si se observa que esas interacciones son poco propicias para sostener un diálogo abierto, se puede planificar el conversar cada día o visita sobre algunos de los temas (de la matriz de operacionalización) que se identifiquen se pueden administrar en una conversación tranquila pero no muy larga.

Los investigadores tendrán pleno manejo de toda la matriz de operacionalización y de las preguntas que pueden hacer en una conversación al respecto, para que no sea necesario consultar ese material mientras se interactúa con las personas.

Los Jefes del hogar, sus cónyuges y todos los miembros del hogar serán tratados todo el tiempo con sumo respeto y cordialidad, involucrándose en sus actividades de forma útil para ellos, considerando sus tiempos y preocupaciones y respetando los momentos en que no quieran ser contactados.

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	<p>¿De qué manera participa en DA? ¿Cuánto tiempo lleva participando en DA?</p> <p>¿Qué razones tuvo/tiene para participar?</p> <p>¿Cómo era su vida antes de la erradicación y el DA?</p> <p>¿Cómo ha cambiado su vida personal y familiar desde que participa en DA? (Cambios positivos y negativos)</p> <p>¿Cuál es su opinión sobre el DA y sus métodos de trabajo? ¿Cómo son sus relaciones con los agentes del DA?</p> <p>¿Cuáles son los productos que cultiva actualmente?</p> <p>¿De qué manera se adaptan los productos alternativos a sus chacras?</p> <p>¿Cómo hace para sobrevivir mientras espera la producción de los productos alternativos?</p> <p>¿Considera que es un medio de vida seguro para el futuro?</p> <p>¿Le alcanzan sus ingresos derivados del DA para sus necesidades? ¿Es suficiente? ¿Le alcanza para ahorrar?</p> <p>¿Cómo calcula sus ingresos y sus gastos derivados del DA? ¿Qué otras fuentes de ingresos tiene?</p> <p>¿Qué significa para usted el “Acta de Entendimiento”?</p>
ESTADO	<p>¿Qué le parecen los servicios que recibe del Estado? ¿Está cumpliendo?</p> <p>¿Ha mejorado la situación en los últimos años a nivel de educación, salud, seguridad, infraestructuras, etc? ¿En qué lo nota?</p> <p>¿De qué manera le beneficia la presencia del Estado?</p> <p>Si tuviera que evaluar al Estado, ¿qué diría que está haciendo bien y haciendo mal?</p> <p>¿De qué manera podría apoyar más el Gobierno a la comunidad?</p> <p>¿Qué cree que le debe dar el estado?</p> <p>¿Qué necesita que haga el Estado por usted, su familia y su comunidad?</p>
COCA	<p>¿Desde cuándo se ha sembrado coca en la comunidad? ¿Para qué se ha usado y se sigue usando?</p> <p>¿Son las condiciones del suelo más favorables para la coca que para otros cultivos?</p> <p>¿Usted o alguien de su familia piccha coca?</p> <p>¿Usted vende coca a ENACO?</p> <p>¿Le erradicaron su coca? ¿Cómo vivió el proceso? ¿Cómo se sintió?</p> <p>¿Cómo afectó la erradicación a su economía?</p> <p>¿Por qué continúa cultivando coca? ¿Por qué es importante la coca para usted?</p> <p>¿Cree que la comunidad está mejor sin coca? ¿Considera que cultivar coca es un problema? ¿Por qué?</p> <p>¿Por qué cree que algunas personas vuelven a sembrar coca?</p> <p>¿Qué opinión le merece el movimiento cocalero? ¿Participa de él?</p>

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<p>¿Cómo ven el futuro de sus hijos?</p> <p>¿Cómo le gustaría que fuera su vida en el futuro próximo?</p> <p>¿Creen que el DA les va a aportar más oportunidades a ellos?</p> <p>¿Cómo ha cambiado la organización/distribución de su tiempo con el DA? ¿Qué nuevas tareas o responsabilidades tiene en la familia/comunidad?</p> <p>¿En qué ha mejorado el DA la situación de las mujeres en la comunidad?</p> <p>¿Cuáles son las oportunidades de sustento en la zona?</p> <p>¿Cómo aporta cada miembro de la familia a la economía doméstica?</p> <p>¿Cuánto tiempo dedica cada uno a actividades productivas?</p> <p>¿Ha pedido un crédito alguna vez? ¿Se lo han concedido? ¿Por qué sí o por qué no?</p> <p>¿Tiene título de propiedad de tierra?</p> <p>¿Quién toma las decisiones en el hogar? ¿Tiene en cuenta la opinión de su esposa e hijos?</p> <p>¿Qué elementos tiene en cuenta antes de tomar una decisión?</p> <p>¿Piensa en el corto o en largo plazo?</p> <p>¿Cuáles son sus recuerdos personales y familiares más queridos?</p> <p>¿Cuánto tiempo lleva viviendo en la comunidad? ¿Por qué no se ha ido?</p> <p>¿Cuáles son los cambios más importantes que usted ha visto en la comunidad? ¿Qué consecuencias han tenido? ¿Cómo se han manejado?</p> <p>¿Cómo son sus relaciones con la junta vecinal y la municipalidad?</p> <p>¿Cómo eligen a sus líderes comunitarios? ¿Qué cualidades o requisitos debe reunir un buen líder o lideresa?</p> <p>¿Participa en alguna asociación comunal? ¿Qué trabajo hacen? ¿Qué grado de influencia tienen sobre las decisiones a nivel comunitario?</p>

3.1: Guía para profesores/personal posta de salud

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	Si en la etapa pre-erradicación las familias tenían plata para llevar a sus hijos al hospital y a los colegios de Tingo María, ¿cómo puede el DA aumentar la calidad de atención en salud y en enseñanza?
ESTADO	¿Observa una correlación entre mejoras de los servicios públicos provistos por el Estado y el abandono del cultivo de la coca? Con más educación (escuela secundaria, por ejemplo) y más atención en salud (posta en Río Espino, por ejemplo), ¿habría menos coca?
COCA	¿Conceden algún valor cultural y/o medicinal a la coca?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	¿Cómo ha cambiado el entorno familiar a raíz de la transición a cultivos lícitos?

3.2 Guía para agentes del PDA (USAID/DEVIDA)

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	¿Qué peso tiene el factor coactivo del PDA (CORAH, economía ilícita, etc.) en la decisión de las familias de no cultivar coca frente a otros factores?
ESTADO	¿Hasta qué punto (USAID) no sigue asumiendo funciones/obligaciones que le competen al Estado? ¿Hasta qué punto también no hay un rol asistencialista y/o intervencionistas que inhibe la iniciativa local?
COCA	¿Contemplan la convivencia de la coca con otros cultivos como una posibilidad real (y legal) frente a la política de tolerancia cero?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	¿Cómo responder a las demandas de de las familias cuya economía de PDA no está funcionando y que piensan en irse del pueblo?

3.3: Guía para representantes de Juntas Vecinales

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	¿Desde cuándo es usted dirigente/responsable en este cargo? ¿En qué consisten las actividades de DA? Haciendo una evaluación completa de pros y contras ¿cómo le ha ido a su comunidad con esta propuesta? ¿Qué cambiaría/ o mejoraría?

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
ESTADO	<p>¿En qué ha consistido el apoyo del Estado para su comunidad?</p> <p>¿Ha mejorado empeorado su atención?</p> <p>¿Usted diría que hay confianza en las instituciones del Estado? En las autoridades del gobierno regional, provincial, distrital? ¿Por qué sí o no? ¿Todos lo apoyan por igual?</p>
COCA	
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	<p>¿En qué ha mejorado la organización comunal con la Junta?</p> <p>¿Qué diferencias existen con la organización anterior?</p> <p>¿Qué influencia tiene la Junta sobre las familias y viceversa?</p> <p>¿Cuál es su autoridad y cómo es el proceso de decisiones en su seno?</p>

3.4 Guía para anciano o persona experimentada

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	<p>¿Qué futuro le ve al PDA desde su experiencia y por qué?</p> <p>¿En comparación con otros cambios que usted ha conocido, cuál es la diferencia con el PDA?</p> <p>¿Le parece un cambio asumible por los pobladores? ¿Choca demasiado con las costumbres?</p> <p>Si no le parece asumible, ¿cómo cree que deberían hacerse las cosas? ¿Qué otras alternativas habría al DA?</p>
ESTADO	
COCA	¿Es posible eliminar por completo la coca en la comunidad? ¿Por qué sí o por qué no?
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	¿Qué cambios ha observado usted en las familias a raíz de la erradicación y el PDA?

3.5: Guía para directivo de asociación de productores

CATEGORÍAS	PREGUNTAS
DA	<p>¿Qué resultados han obtenido hasta la fecha con el DA?</p> <p>¿Qué necesita la asociación para garantizar su sostenibilidad en el futuro?</p> <p>¿Qué esperan del DA y que se necesitaría para que la gente no se desanime y vuelva a la economía de coca?</p>
FAMILIA, ECONOMIA Y COMUNIDAD	¿Cuáles han sido los efectos de la asociación sobre las familias de sus miembros?

ANEXO 4: FUENTES DE INFORMACIÓN

Lista de informantes clave

1. Wilfredo Garrido, jefe de hogar de familia 1
2. Jesús Rocha, jefe de hogar de familia 2
3. Emeterio Rodríguez, jefe de hogar de familia 3
4. Marta Garrido, cónyuge de jefe de hogar de familia 1
5. Guillermina Rocha, cónyuge de jefe de hogar de familia 2
6. Pedro Arce, agricultor con más de 50 años de experiencia y participante en DA
7. Marco Ruiz, técnico local de DEVIDA
8. Wilfredo Alagón, alcalde de Monzón
9. Bonifacia Martín, lideresa de la comunidad
10. Lucía Vázquez, directora de la escuela inicial y primaria

Cuadro de familias

Variables/Características	Río Espino		
	Familias Priorizadas		
	Familia 1 (Garrido)	Familia 2 (Rocha)	Familia 3 (Rodríguez)
Participa en DA	sí	sí	No
Firmante de acuerdo (sí o no)	sí	sí	Sí
Jefatura de hogar	masculina	masculina	masculina
Procedencia de la familia (padre/madre)	Padre sierra de Huánuco / madre sierra de Huánuco	Padre de Monzón / madre de Río Espino	Padre de Río Espino / madre de Tingo María
Ocupa un cargo público en la comunidad	no	no	no
Creencia religiosa	católico	evangélico	católico
Nivel educativo del jefe de hogar	secundaria	primaria	secundaria
Estructura del hogar	biparental	biparental	biparental
Tamaño del hogar (miembros)	5	7	4
Ciclo de vida familiar*	3 hijos en ciclo 3	2 hijos en ciclo 4 2 hijos en ciclo 3	1 hijo en ciclo 4 1 hijo en ciclo 3
Cantidad de Hijos menores a cargo	ninguno	1	ninguno
Nivel de ingresos (Cubre necesidades básicas de la familia)	Con bastante dificultad	Con alguna dificultad	Sin dificultad
Actividad primaria (jefe del hogar)	Agricultura	agricultura	agricultura
Actividad Secundaria (jefe del hogar)	Apicultura	Comercio menor	ganadería
Actividad Primaria (esposa jefe del hogar)	Hogar/chacra	Hogar, comercio menor	Hogar, comercio menor
Cultivos que predomina	cacao	cacao	cacao
Siembra coca*** (1) (2) (3) (4)	Sí (4)	Sí (4)	Coca (3)
Cuenta con título de propiedad (parcela)	sí	sí	Sí
Accesibilidad física a chacra	fácil	fácil	fácil

Variables/Características	Río Espino		
	Familias Complementarias		
	Familia 4 (Ramos)	Familia 5** (Chamullo)	Familia 6 (Arce)
Participa en DA	sí	no	Sí
Firmante de acuerdo	sí	sí	Sí
Jefatura de hogar	masculina	masculina	masculina
Procedencia de la familia	Padre Ancash / madre Río Espino	Padre y madre de Río Espino	Padre y madre de la sierra de Huánuco
Ocupa cargo público en la comunidad	no	no	no
Creencia religiosa	evangélico		evangélico
Nivel educativo del jefe	primaria	primaria	Sin educación formal
Estructura del hogar	biparental	biparental	biparental
Tamaño del hogar (miembros)	11	6	10
Ciclo de vida familiar*	9 hijos entre ciclos 1 y 2	3 hijos en ciclo 4 2 hijos en ciclo 3	2 hijos en ciclo 3 6 hijos en ciclo 4
Hijos menores a cargo	7	1	ninguno
Nivel de ingresos (cubre necesidades básicas de la familia)	No cubre	Con dificultad	Con dificultad
Actividad primaria (jefe del hogar)	agricultura	agricultura	agricultura
Actividad secundaria (jefe del hogar)	peón	peón	
Actividad primaria (esposa jefe del hogar)	Hogar/chacra	agricultura	hogar
Cultivos que predomina	Cacao / café	Coca /plátano	Cacao / café
Siembra coca*** (1) (2) (3) (4)	No (4)	Sí (1-2)	Sí (3)
Cuenta con título de propiedad (parcela)	Sí	no	No
Accesibilidad física a chacra	difícil	fácil	Fácil

Notas:

- (*) Ciclo de vida 1: Hijo (a) mayor tiene menor de 12 años.
Ciclo de vida 2: Hijo (a) mayor tiene entre 12 - 18 años.
Ciclo de vida 3: Hijo (a) mayor tiene entre 18 - 25 años.
Ciclo de vida 4: Hijo (a) mayor es mayor de 25 años.

(**) Disponibilidad limitada para el estudio.

(***) En base a las evidencias encontradas y los estudios de M. Estela: "El mercado de la hoja de coca" en Macroconsult (2011: 47- 107) se puede diferenciar tres mercados donde el productor orienta la mayor parte de su producción de coca:

- (1) Coca ilícita = Coca Narcotráfico.
- (2) Coca lícita/informal = Acopiado por comerciantes informales.
- (3) Coca lícita/formal = Acopiado solo por ENACO.
- (4) Los que no tienen coca.

Tabla con Información sobre la comunidad

Dimensiones	Río Espino
Breve relato sobre la historia de la comunidad	En el año 1971 apenas existían seis familias en Río Espino. Hasta ese entonces todavía no se había formado la comunidad y estas familias eran apenas una asociación de productores. Con el boom de la coca, la llegada de muchos migrantes y el crecimiento de Cachicoto, Río Espino se conformó como caserío bajo la autoridad inicial del Agente Municipal, aunque pronto el movimiento cocalero impuso su propio orden.
Años transcurridos después de la última erradicación	3 años
Tipo de vía de acceso	Trocha carrozable
Tiempo/distancia para llegar al mercado local donde ofrecen los productos lícitos	El mercado local más cercano está ubicado en Cachicoto. En auto colectivo se realiza un viaje aproximado de 10 minutos.
Distancia a principales centros urbanos	El principal centro urbano más cercano es Cachicoto. Monzón está a 40 minutos en carro y Tingo María queda como a una hora y cuarto.
Nro. total Habitantes en el caserío (según padrón comunal)	Según el Padrón de 2015, son 382 habitantes en el caserío.
Nro. de familias:	Son 99 las familias residentes en el caserío
Tipo de procedencia de los habitantes (ejemplo: 80% inmigrantes 20% naturales).	80 o 90% de inmigrantes y un 10 o 20% de naturales
Organización política de la comunidad (Relaciones de jerarquía):	La instancia superior de autoridad es la Junta Vecinal Central. Por debajo ha y otras asociaciones como la APAFA.
Una narración sobre la historia de las líderes con mayor nivel de influencia en la comunidad (puede ser: Político, religioso, sindical, etc. ¿sobre qué descansa su influencia?)	En 1988 hubo un líder admirado y respetado llamado Willca. Se había formado en el sindicato y siempre alentaba a los pobladores de esta manera: “luchen por su pueblo, gestionen su carretera, depende de ustedes. Yo lo voy a hacer pero necesito su apoyo”. Era un viejito que sabía organizar, manejar, que tenía visión de futuro y era honesto.
Existencia de líderes cocaleros y su nivel de influencia.	Ahora mismo no hay líderes cocaleros en Río Espino.
Operadores AD (desarrollo alternativo) presentes en la localidad y tiempo de presencia en la localidad	Presentes en la localidad no hay operadores de AD. Los técnicos de DEVIDA visitan las chacras regularmente.
Instituciones presentes en la localidad (Marcar un check)	
Instituciones públicas	
DEVIDA	X
Consejo menor	
PPSS	X

Dimensiones	Río Espino
IIEE (primaria, secundaria)	Inicial y primaria
Otros	
Instituciones privadas	
Empresas comercializadoras de café, cacao, banano.	
Cooperativas agrarias	
Sucursal de micro financieras	
Otros.	
Sociedad civil	
APAFA	X
Comité de Programas sociales (Juntos, Vaso de leche, comedor popular, pensión 65)	X
Iglesias	X
Comité de riego	
Asociaciones de productores	
Otros	Club deportivo
Cultivos que predominan en el caserío	Cacao, café, plátano, maíz, coca
Precios de los principales cultivos lícitos y la hoja de coca (S/. x Kg)	Plátano: 1 sol x kilo en Tingo (0'50 en Río Espino) café: 4 soles x kilo cacao: 8 coca de primera: 80 coca de segunda: 60 coca de tercera: 30
Superficie promedio de parcelas por productor	2-3 has
Programas y/o Proyectos productivos de inversión pública que abarca el caserío	No hay
Existencia de radio emisoras y otros medios de comunicación	No hay


ANEXO 5: BIBLIOGRAFÍA

- Clarke, Adele. 2005. *Situational analysis: Grounded theory after the postmodern turn*. Sage.
- DEVIDA. Mayo 2013. *Diagnóstico socioeconómico y ambiental de la cuenca baja del valle del río monzón*. Dirección de Promoción y Monitoreo.
- DEVIDA. Enero 2014. *Diagnóstico participativo y plan de desarrollo comunal: Caserío Río Espino*.
- DEVIDA. Junio 2014. *Informe de evaluación de impacto del PDA*. Dirección de Promoción y Monitoreo.
- DEVIDA. Julio 2014. *Diagnóstico participativo y plan de desarrollo comunal: Caserío Agua Blanca*.
- DEVIDA. 2015. *Recuperando el Monzón*. Observatorio Peruano de Drogas. Lima.
- DEVIDA. Página web: www.devida.gob.pe. Consultada el 11 de febrero de 2016.
- Ecoperú proyectos y soluciones ambientales sac. Julio 2015. *Evaluación de cumplimiento ambiental 2014 de las actividades de consolidación de desarrollo alternativo en las regiones de San Martín, Huánuco y Ucayali*.
- Escobar, Arturo. 1988. Power and visibility: Development and the invention and management of the Third World. *Cultural Anthropology*, 3(4), 428-443.
- Ferguson, James. 1994. *The anti-politics machine: "Development" and bureaucratic power in Lesotho*. *The Ecologist*, 24, 5: 194-227.
- Glasser, B. and Strauss, A. 1967. *The discovery of grounded theory*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Gudeman, Stephen, and Alberto Rivera. 2007 (digital version). *Conversations in Colombia: the domestic economy in life and text*. Cambridge University Press.
- Hammersley, Martyn, and Paul Atkinson. 2007. *Ethnography: principles in practice*. Routledge.
- INEI, DEVIDA. Mayo 2015. *Perfil del productor agropecuario de los ámbitos de influencia cocalera a nivel nacional*. Lima.
- Mayer, Enrique. 2002. *The articulated peasant: Household economies in the Andes*. Cambridge.
- MIDIS, Junio 2013. *Mapa de la población en proceso de desarrollo e inclusión social*. Lima.
- Sahlins, Marshall. 1972. *Stone age economics*. New York: Aldine de Gruyter.
- Sillar, Bill. 2000. *Shaping culture: Making pots and constructing households: An ethnoarchaeological study of pottery production, trade and use in the Andes*. BAR.
- USAID/Perú. 2012. *Crónicas de un cambio: de la coca ilegal al desarrollo*.
- USAID/Peru. August 2012. *Transforming communities, transforming lives. Alternative development program III Final report*.
- USAID/Perú. 2012. *Estrategia de la cooperación de los EEUU para el desarrollo del Perú 2012-2016*. Lima.
- Van Dun. 2006. *Cocaleros; violence, drugs and social mobilization in the post-conflict Upper Huallaga Valley, Peru*. PhD Dissertation, University of Utrecht.

ANEXO 6: DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Nombre	Pablo García
Título	Dr.
Organización	Consultor independiente
¿Posición en la Evaluación?	<input checked="" type="checkbox"/> Team Leader <input type="checkbox"/> Team member
Número de la Evaluación (contrato u otro instrumento)	Estudio etnográfico García-Cardena Delivery orden # 1
Proyecto(s) de USAID Evaluado(s) (Incluir nombre(s) del (de los) Proyecto(s), nombre(s) del (de los) implementador(es), y número(s) de contrato(s), si fuera aplicable.)	
Tengo conflictos de intereses reales o potenciales que declarar.	<input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No
Habiendo respondido afirmativamente, declaro los hechos siguientes: Los conflictos de intereses reales o potenciales pueden incluir, pero no se limitan a: 1. Familiar cercano que es empleado de la unidad operativa de USAID que maneja el (los) proyecto(s) que se está evaluando, o de la organización(es) implementadora(s) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando. 2. Interés financiero directo, o significativo, aunque indirecto, en la(s) organización(es) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando, o en el resultado de la evaluación. 3. Experiencia actual o previa directa, o significativa aunque indirecta con el (los) proyecto(s) que se está evaluando, incluyendo involucramiento en el diseño del proyecto o iteraciones previas del proyecto. 4. Experiencia de trabajo actual o anterior con, o solicitud de trabajo a, la unidad operativa de USAID que maneja el (los) proyecto(s) que se está evaluando, o la organización(es) implementadora(s) cuyo(s) proyecto(s) que se está evaluando. 5. Experiencia de trabajo actual o previa con una organización que pudiera ser vista como una competidora comercial de la organización(es) cuyo(s) proyecto(s) se está evaluando. 6. Ideas preconcebidas hacia personas, grupos, organizaciones, u objetivos de los proyectos y organizaciones particulares que se está evaluando y que pudieran sesgar la evaluación.	

Certifico (1) que he completado este formato de declaración a mi mejor entender y (2) que actualizaré este formato de declaración tan pronto cambien las circunstancias relevantes. Si obtengo información de propiedad exclusiva de otras compañías, entonces me comprometo a proteger dicha información de utilización o divulgación no autorizada en tanto se mantenga de propiedad exclusiva y me abstendré de utilizar la información para cualquier propósito diferente a aquel para el cual fue proporcionado.

Firma	Pablo García 
Fecha	16/05/2016

U.S. Agency for International Development
Av. La Encalada s/n, Santiago de Surco
Lima 33, Perú
Email: mchoy@usaid.gov